

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
ФГБОУ ВО «БАЙКАЛЬСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

ПРОГРАММА КАНДИДАТСКОГО ЭКЗАМЕНА

по дисциплине «История и философия науки»

Научная специальность
5.5.2 Политические институты, процессы, технологии
Форма обучения: очная

Составитель: д. филос. н., проф. А.А. Атанов

Иркутск 2025

СОДЕРЖАНИЕ

1. ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ	3
2. РАЗДЕЛЫ	3
3. ПРОЦЕДУРА ПРОВЕДЕНИЯ КАНДИДАТСКОГО ЭКЗАМЕНА В АСПИРАНТУРУ ПО НАУЧНОЙ СПЕЦИАЛЬНОСТИ	41
4. ПЕРЕЧЕНЬ ВОПРОСОВ ДЛЯ ПОДГОТОВКИ К КАНДИДАТСКОМУ ЭКЗАМЕНУ	42
5. ОБРАЗЕЦ БИЛЕТА ДЛЯ СДАЧИ КАНДИДАТСКОГО ЭКЗАМЕНА.....	47
6. ОБРАЗЕЦ ПРОТОКОЛА ПРИЕМА КАНДИДАТСКОГО ЭКЗАМЕНА..	453

1. ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ

Направление 5.5.2 Политические институты, процессы, технологии направлено на подготовку научных и научно-педагогических кадров, а также высококвалифицированных специалистов, занимающихся исследованием в области политических наук

Настоящая программа ориентирована на подготовку соискателей ученой степени кандидата наук к кандидатскому экзамену по дисциплине «История и философия науки».

Цель экзамена – установить глубину профессиональных знаний соискателя ученой степени, уровень подготовленности к самостоятельной научно-исследовательской работе. Сдача кандидатских экзаменов обязательна для присуждения ученой степени кандидата наук.

Программа кандидатского минимума по направлению состоит из трех разделов: Общие проблемы философии науки; Философские проблемы социально-гуманитарных наук; История политических наук

2. РАЗДЕЛ

Раздел I. Общие проблемы философии науки

Тема 1. Специфика философского знания.

Философия как наука

Специфика философского знания о мире. Роль религии и научного способа постижения мира в возникновении философии. Проблема предмета философии. Изменение предмета философии в процессе дифференциации и интеграции научного знания. Всеобщее как инвариантная предметная сфера философии. Характер философских проблем. Философия как способ понятийного освоения мира. Специфика философских понятий. Основной вопрос философии и его интерпретации в различных философских учениях. Философия как знание о всеобщих основаниях существования мира. Структура философского знания.

Соотношение философии и науки. Место философии в современной системе научного знания. Методологическая функция философии. Философия как всеобщий метод познания мира. Интерпретирующая функция философии. Философия как культура мышления. Философствование, его характер, типы и стили. Философствование как способ развития творческого мышления субъекта.

Философия как размышление о мире и человеке. Всеобщее в отношении «мир – человек». Мировоззренческая функция философии. Философия как теоретическое основание мировоззрения, способ обоснования ценностных ориентаций, убеждений и идеалов субъекта.

Философия и культура. Философия как феномен культуры, ее «живая душа». Социокультурные основания философии. Философия, литература, искусство.

Философия и общество. Философские подходы к решению общественных проблем. Философствование как «ключ» к пониманию тенденций и перспектив общественного развития. Философско-мировоззренческие ориентиры и их роль в преодолении социальных кризисов.

Тема 2. Материализм и идеализм в современном научном познании

Многообразие философских учений как выражение природы и сущности философии. Философские школы, направления, течения, учения, системы, концепции. Проблема типологии философских учений. Основания и критерии типологии и классификации философских концепций. Типы и виды философских учений. Понятие исторического типа философии.

Марксистская концепция типологии философии. Основной вопрос философии как основание типологии: материализм и идеализм, диалектика и метафизика. Дивергенция философских направлений в историко-философском процессе.

Исторические формы материализма: наивный материализм, метафизический материализм, диалектический материализм. Разновидности материализма: гилозоизм, пантеизм, вульгарный материализм, деистический материализм, естественно-научный материализм. Материализм и натурализм. Современные формы материализма. Марксистская дифференциация идеализма: объективный и субъективный идеализм.

Исторические типы диалектики: стихийная диалектика, идеалистическая диалектика, материалистическая диалектика. Современные формы диалектики: негативная диалектика, трагическая диалектика, экзистенциалистская диалектика.

Метафизика. Многозначность и поливариантность термина. Метафизика как «первая философия». Метафизика как учение о сверхчувственных основаниях бытия. Характер и содержание метафизических проблем. Платон и Аристотель – создатели первых метафизических систем. Классические формы метафизики (Лейбниц, Фихте, Шеллинг, Кант, Гегель). Современные представления о метафизике, ее статусе и перспективах. Критика метафизики позитивизмом. Современные метафизические системы (Н. Гартман, М. Хайдеггер, Э. Гуссерль). Эпифеномены метафизики: оккультизм, магия и т. д.

Тема 3. Рационализм и иррационализм. Основные типы рациональности

Рационализм, эмпиризм, сенсуализм. Р. Декарт – родоначальник классического типа рационализма. Рационализм Б. Спинозы, французских просветителей, И. Канта, панлогизм Г. Гегеля. Марксизм как форма рационализма. Основные концепции рационализма; рациональность как онтологическая объективная определенность реальности и как концептуальное восприятие мира. Социологический рационализм (М. Вебер). Неклассическая версия рационализма (позитивизм, неопозитивизм, постпозитивизм).

Иррационализм как философская концепция, утверждающая наличие феноменов, недоступных логическому мышлению. Позитивное и негативное понимание иррационального. Иррациональное и рациональное. Проблема рационализации иррационального. Разновидности иррационализма. Историко-философские предшественники иррационализма. Иррационалистические идеи в западной философии. Иррационализм в русской религиозной философии.

Интуитивизм. Интуитивизм о познавательных возможностях интеллекта и интуиции. Интуиция как способ постижения «абсолютных глубин мироздания» (А. Бергсон). Интуиция как сущностное видение реальности, непосредственное созерцание общего (Э. Гуссерль), способ осознания ценностей (М. Шелер). Интуитивизм Н. О. Лосского.

Основные типы рациональности.

Тема 4. Философское понимание бытия и его роль в научном познании

Философский смысл проблемы бытия. Мир как единство бытия и небытия. Многообразие мира как внешняя определенность бытия. Материалистическое понимание бытия. Основные предметные формы бытия.

Проблема всеобщей сущности бытия. Философское понятие материи. Материя как субстанция. Мировоззренческое и методологическое значение понятия материи и материалистического подхода к пониманию бытия.

Движение – способ существования материи. Основное противоречие движения. Формы движения материи и их взаимосвязь. Пространство и время в структуре движения. Основные концепции пространства и времени.

Развитие в современной философской картине мира.

Тема 5. Диалектика как теоретическая система и творческий метод

Диалектическая логика и ее место в логической структуре мышления. Принципы науки. Основные принципы диалектики: единство мира, всеобщая связь и развитие. Роль принципов диалектики в ориентации познавательной и практической деятельности людей. Диалектические категории и проблема их систематизации. «Алмазная сеть» категорий диалектики как общая программа научного исследования.

Понятие закона в философии. Основные законы развития. Закон перехода количественных изменений в качественные и необратимость развития. Взаимосвязь количественных и качественных методов исследования. Закон единства и борьбы противоположностей и его значение для научного познания. Закон отрицания отрицания и его гносеологические приложения. Практическая функция законов диалектики.

Тема 6. Современная теория познания

Историко-философские предпосылки современной теории познания. Сущность познания. Практика – основа познавательной деятельности людей. Социальная практика и социальное познание. Гносеология как учение о познаваемости мира.

Основные ступени познавательного процесса. Чувственное познание и его формы: ощущение, восприятие, представление. Логическое познание и его формы: понятие, суждение, умозаключение. Проблема перехода от чувственного уровня познания к логическому. Метод и методология познания. Творчество и интуиция. Объяснение и понимание.

Проблема истины в философии. Объективность истины. Диалектика абсолютной и относительной истины. Множественность подходов к определению критерия истины. Практика как критерий истины. Комплексный характер критерия истины. Истина и оценка.

Тема 7. Предмет и основные концепции современной философии науки

Три аспекта бытия науки: наука как познавательная деятельность, как социальный институт, как особая сфера культуры. Современная философия науки как изучение общих закономерностей научного познания в его историческом развитии и изменяющемся социокультурном контексте.

Эволюция подходов к анализу науки.

Логико-эпистемологический подход к исследованию науки. Позитивистская традиция в философии науки. Расширение поля философской проблематики в постпозитивистской философии науки. Концепции К. Поппера, И. Лакатоса, Т. Куна, П. Фейерабенда, М. Полани.

Социологический и культурологический подходы к исследованию развития науки. Проблема интернализма и экстернализма в понимании механизмов научной деятельности.

Тема 8. Наука в культуре современной цивилизации

Традиционалистский и техногенный типы цивилизационного развития и их базисные ценности. Ценность научной рациональности.

Особенности научного познания. Наука и философия. Наука и искусство. Наука и обыденное познание. Роль науки в современном образовании и формировании личности. Функции науки в жизни общества (наука как мировоззрение, как производительная и социальная сила).

Тема 9. Возникновение науки и основные стадии ее исторической эволюции

Преднаука и наука в собственном смысле слова. Две стратегии порождения знаний: обобщение практического опыта и конструирование теоретических моделей, обеспечивающих выход за рамки наличных исторически сложившихся форм производства и обыденного опыта.

Культура античного полиса и становление первых форм теоретической науки. Античная логика и математика. Развитие логических норм научного мышления и организаций науки в средневековых университетах. Роль христианской теологии в изменении созерцательной позиции ученого: человек — творец с маленькой буквы; манипуляция с природными объектами — алхимия, астрология, магия. Западная и восточная средневековая наука.

Становление опытной науки в новоевропейской культуре. Формирование идеалов математизированного и опытного знания: оксфордская школа, Р. Бэкон, У. Оккам. Предпосылки возникновения экспериментального метода и его соединения с математическим описанием природы: Г. Галилей, Ф. Бэкон, Р. Декарт. Мировоззренческая роль науки в новоевропейской культуре. Социокультурные предпосылки возникновения экспериментального метода и его соединения с математическим описанием природы.

Формирование науки как профессиональной деятельности. Возникновение дисциплинарно организованной науки. Технологические применения науки. Формирование технических наук.

Становление социальных и гуманитарных наук. Мировоззренческие основания социально-исторического исследования.

Тема 10. Структура научного знания

Научное знание как сложная развивающаяся система. Многообразие типов научного знания. Эмпирический и теоретический уровни, критерии их различия. Особенности эмпирического и теоретического языка науки.

Структура эмпирического знания. Эксперимент и наблюдение. Случайные и систематические наблюдения. Применение естественных объектов в функции приборов в систематическом наблюдении. Данные наблюдения как тип эмпирического знания. Эмпирические зависимости и эмпирические факты. Процедуры формирования факта. Проблема теоретической нагруженности факта.

Структура теоретического знания. Первичные теоретические модели и законы. Развитая теория. Теоретические модели как элемент внутренней организации теории. Ограниченность гипотетико-дедуктивной концепции теоретических знаний. Роль конструктивных методов в дедуктивном развертывании теории. Развертывание теории как процесс решения задач. Парадигмальные образцы решения задач в составе теории. Проблемы генезиса образцов. Математизация теоретического знания. Виды интерпретации математического аппарата теории.

Основания науки. Структура оснований. Идеалы и нормы исследования и их социокультурная размерность. Система идеалов и норм как схема метода деятельности.

Научная картина мира. Исторические формы научной картины мира. Функции научной картины мира (картина мира как онтология, как форма систематизации знания, как исследовательская программа).

Операциональные основания научной картины мира. Отношение онтологических постулатов науки к мировоззренческим доминантам культуры.

Философские основания науки. Роль философских идей и принципов в обосновании научного знания. Философские идеи как эвристика научного поиска. Философское обоснование как условие включения научных знаний в культуру. Логика и методология науки. Методы научного познания и их классификация.

Тема 11. Динамика науки как процесс порождения нового знания

Историческая изменчивость механизмов порождения научного знания. Взаимодействие оснований науки и опыта как начальный этап становления новой дисциплины. Проблема классификации. Обратное воздействие эмпирических фактов на основания науки.

Формирование первичных теоретических моделей и законов. Роль аналогий в теоретическом поиске. Процедуры обоснования теоретических знаний. Взаимосвязь логики открытия и логики обоснования. Механизмы развития научных понятий.

Становление развитой научной теории. Классический и неклассический варианты формирования теории. Генезис образцов решения задач.

Проблемные ситуации в науке. Перерастание частных задач в проблемы. Развитие оснований науки под влиянием новых теорий.

Проблема включения новых теоретических представлений в культуру.

Тема 12. Научные традиции и научные революции. Типы научной рациональности

Взаимодействие традиций и возникновение нового знания. Научные революции как перестройка оснований науки. Проблемы типологии научных революций. Внутридисциплинарные механизмы научных революций. Междисциплинарные взаимодействия и «парадигмальные прививки» как фактор революционных преобразований в науке. Социокультурные предпосылки глобальных научных революций. Перестройка оснований науки и изменение смыслов мировоззренческих универсалий культуры. Прогностическая роль философского знания. Философия как генерация категориальных структур, необходимых для освоения новых типов системных объектов.

Научные революции как точки бифуркации в развитии знания. Нелинейность роста знаний. Селективная роль культурных традиций в выборе стратегий научного развития. Проблема потенциально возможных историй науки.

Глобальные революции и типы научной рациональности. Историческая смена типов научной рациональности: классическая, неклассическая, постнеклассическая наука.

Тема 13. Особенности современного этапа развития науки. Перспективы научно-технического прогресса

Главные характеристики постнеклассической науки. Современные процессы дифференциации и интеграции наук. Связь дисциплинарных и проблемно-ориентированных исследований. Освоение саморазвивающихся «синергетических» систем и новые стратегии научного поиска. Роль нелинейной динамики и синергетики в развитии современных представлений об исторически развивающихся системах. Глобальный эволюционизм как синтез эволюционного и системного подходов. Глобальный эволюционизм и современная научная картина мира. Сближение идеалов естественнонаучного и социально-гуманитарного познания. Осмысление связей социальных и внутринаучных ценностей как условие современного развития науки. Включение социальных ценностей в процесс выбора стратегий исследовательской деятельности. Расширение этоса науки. Новые этические проблемы науки в конце XX столетия. Проблема гуманитарного контроля в науке и высоких технологиях. Экологическая и социально-гуманитарная экспертиза научно-технических проектов. Кризис идеала ценностно-нейтрального исследования и проблема идеологизированной науки. Экологическая этика и ее философские основания. Философия русского космизма и учение В. И. Вернадского о биосфере, техносфере и ноосфере. Проблемы экологической этики в современной западной философии (Б. Калликот, О. Леопольд, Р. Аттфильд).

Постнеклассическая наука и изменение мировоззренческих установок техногенной цивилизации. Сциентизм и антисциентизм. Наука и паранаука. Поиск нового типа цивилизационного развития и новые функции науки в культуре. Научная рациональность и проблема диалога культур. Роль науки в преодолении современных глобальных кризисов.

Тема 14. Наука как социальный институт

Различные подходы к определению социального института науки. Историческое развитие институциональных форм научной деятельности. Научные сообщества и их исторические типы (республика ученых XVII в.; научные сообщества эпохи дисциплинарно организованной науки; формирование междисциплинарных сообществ науки XX столетия). Научные школы. Подготовка научных кадров. Историческое развитие способов трансляции научных знаний (от рукописных изданий до современного компьютера). Компьютеризация науки и ее социальные последствия. Наука и экономика. Наука и власть. Проблема секретности и закрытости научных исследований. Проблема государственного регулирования науки.

Раздел II. Философские проблемы отраслей науки

Тема 1. Специфика социально-гуманитарного знания: общетеоретические подходы

Философия как интегральная форма научных знаний, в том числе и знаний об обществе, культуре, истории и человеке (Платон, Аристотель, Кант, Гегель,

Гоббс, Локк и др.). Донаучные, ненаучные и вненаучные знания об обществе, культуре, истории и человеке. Формирование научных дисциплин социально-гуманитарного цикла: эмпирические сведения и историко-логические реконструкции. Социокультурная обусловленность дисциплинарной структуры научного знания: социология, экономика, политология, наука о культуре как отражение в познании относительной самостоятельности отдельных сфер общества. Зависимость СГН от социального контекста: классическая, неклассическая и постнеклассическая наука. СГН как феномен, зародившийся на Западе, его общечеловеческое значение. Российский контекст применения социального знания и смены его парадигм.

Тема 2. Специфика объекта и предмета социально-гуманитарного познания

Сходства и отличия наук о природе и наук об обществе: современные трактовки проблемы. Особенности общества и человека, его коммуникаций и духовной жизни как объектов познания: многообразие, неповторяемость, уникальность, случайность, изменчивость. Конвергенция естественно-научного и социально-гуманитарного знания в неклассической науке, эволюция и механизмы взаимодействия. Гуманизация и гуманитаризация современного естествознания. Возможность применения математики и компьютерного моделирования в СГН. Научная картина мира в социально-гуманитарных науках.

Тема 3. Субъект социально-гуманитарного познания

Индивидуальный субъект, его форма существования. Включенность сознания субъекта, его системы ценностей и интересов в объект исследования СГН. Личностное неявное знание субъекта. Индивидуальное и коллективное бессознательное в гуманитарном познании. Коллективный субъект, его формы существования. Научное сообщество как субъект познания. Коммуникативная рациональность. Роль традиций, ценностей, образцов интерпретации и «пред-рассудков» (Гадамер) в межсубъектном понимании и смыслополагании.

Тема 4. Природа ценностей и их роль в социально-гуманитарном познании

И. Кант: диалектика теоретического и практического (нравственного) разума. Методологические функции «предпосылочного знания» и регулятивных принципов в науке. Явные и неявные ценностные предпосылки как следствия коммуникативности СГН. Оценочные суждения в науке и необходимость «ценностной нейтральности» в социальном исследовании. Принципы «логики социальных наук» К. Поппера. Роль научной картины мира, стиля научного познания, философских категорий и принципов, представлений здравого смысла в исследовательском процессе социально-гуманитарных наук. Вненаучные критерии: принципы красоты и простоты в социально-гуманитарном познании.

Тема 5. Жизнь как категория наук об обществе и культуре

Понимание жизни за пределами ее биологических смыслов. Социокультурное и гуманитарное содержание понятия жизни (А. Бергсон, В. Дильтей, философская антропология). Ограниченность применения естественно-научных методов, причинных схем. Познание и «переживание» жизни — основное содержание художественных произведений. История — одна из форм проявления жизни, объективация жизни во времени, никогда не завершаемое целое (Г. Зиммель, О. Шпенглер, Э. Гуссерль и др.).

Тема 6. Время, пространство, хронотоп в социальном и гуманитарном знании

Различие времени как параметра физических событий и времени как общего условия и меры становления человеческого бытия, осуществления жизни. Объективное и субъективное время. Социальное и культурно-историческое время. Переосмысление категорий пространства и времени в гуманитарном контексте (М. М. Бахтин). Введение понятия хронотопа как конкретного единства пространственно-временных характеристик. Особенности «художественного хронотопа».

Тема 7. Коммуникативность в науках об обществе и культуре: методологические следствия и императивы

Рождение знания в процессе взаимодействия «коммуницирующих индивидов». Коммуникативность (общение ученых) как условие создания нового социально-гуманитарного знания и выражение социокультурной природы научного познания. Научные конвенции (соглашения, договоренности) как необходимость и следствие коммуникативной природы познания. Моральная ответственность ученого за введение конвенций. Индоктринация — внедрение, распространение и «внушение» какой-либо доктрины как одно из следствий коммуникативности науки.

Тема 8. Проблема истинности и рациональности в социально-гуманитарных науках

Рациональное, объективное, истинное в СГН. Классическая и неклассическая концепции истины в СГН. Экзистенциальная истина, истина и правда. Проблема истины в свете практического применения СГН. Плюрализм и социологическое требование отсутствия монополии на истину. Релятивизм, психологизм, историзм в СГН и проблема истины.

Тема 9. Объяснение, понимание, интерпретация в социальных и гуманитарных науках

Объяснение и понимание как следствие коммуникативности науки. Природа и типы объяснений. Объяснение — функция теории. Понимание в гуманитарных науках, необходимость обращения к герменевтике как «органону наук о духе» (В. Дильтей, Г.-Г. Гадамер). Специфика понимания: не

может быть репрезентировано формулами логических операций, требует обращения к целостному человеку, его жизнедеятельности, опыту, языку и истории. Герменевтика — наука о понимании и интерпретации текста. Текст как особая реальность и «единица» методологического и семантического анализа социально-гуманитарного знания. Язык, «языковые игры», языковая картина мира. Интерпретация как придание смыслов, значений высказываниям, текстам, явлениям и событиям — общенаучный метод и базовая операция социально-гуманитарного познания. Проблема «исторической дистанции», «временного отстояния» (Гадамер) в интерпретации и понимании. Объяснение и понимание в социологии, исторической, экономической и юридической науках, психологии, филологии, культурологии.

Тема 10. Вера, сомнение, знание в социально-гуманитарных науках

Вера и знание, достоверность и сомнение, укорененность веры как «формы жизни» (Л. Витгенштейн) в допонятийных структурах. Диалектика веры и сомнения. «Встроенность» субъективной веры во все процессы познания и жизнедеятельности, скрытый, латентный характер верований как эмпирических представлений и суждений. Конструктивная роль веры как условия «бытия среди людей» (Л. Витгенштейн). Вера и верования — обязательные компоненты и основания личностного знания, результат сенсорных процессов, социального опыта, «образцов» и установок, апробированных в культуре. Вера и понимание в контексте коммуникаций. Вера и истина. Разные типы обоснования веры и знания. Совместное рассмотрение веры и истины — традиция, укорененная в европейской философии. «Философская вера» как вера мыслящего человека (К. Ясперс).

Тема 11. Основные исследовательские программы социально-гуманитарных наук

Натуралистическая исследовательская программа. Антинатуралистическая исследовательская программа. Общенаучное значение натуралистической и антинатуралистической исследовательских программ. Натуралистическая и антинатуралистическая исследовательские программы в социологии, исторической, экономической и юридической науках, психологии, филологии, культурологии.

Тема 12. Разделение социально-гуманитарных наук на социальные и гуманитарные науки

Проблема разделения социальных и гуманитарных наук (по предмету, по методу, по предмету и методу одновременно, по исследовательским программам). Методы социальных и гуманитарных наук. Вненаучное социальное знание. Отличие гуманитарных наук от вненаучного знания.

Взаимодействие социальных, гуманитарных наук и внеучного знания в экспертизах социальных проектов и программ.

Тема 13. «Общество знания». Дисциплинарная структура и роль социально-гуманитарных наук в процессе социальных трансформаций

Дисциплинарная структура социально-гуманитарного знания и междисциплинарные исследования. Изменения дисциплинарной структуры СГН, сложившейся в XIX в. Смена лидирующих дисциплин. Переопределение парадигм и тем, появление новых областей исследования. Возрастание роли знания в обществе. «Общество знания». Участие СГН и внеучного знания в экспертизах социальных проектов и программ. Значение опережающих социальных исследований для решения социальных проблем и предотвращения социальных рисков.

Тема 14. Антропологический подход в социальном познании

«Антропологический принцип» в философии и науке. Природа человека как проблема философии и гуманитарных наук. Социальные условия жизни и их влияние на человеческую природу. «Антропологический кризис» и проблема существования человеческой телесности. Основные тенденции эволюции человека и проблема сохранения человеческой природы. «Генная инженерия» и новейшие «проекты» индивидуального бессмертия.

Соотношение биологического и социального в структуре индивида. Основные концепции личности в философии и гуманитарных науках. Социальные факторы личностного развития человека. Содержание и характер деятельности человека как факторы развития его личностных качеств. Культура и развитие личности. Ценностное понимание человеческой жизни и проблема ее смысла. Личностное бессмертие как осуществление деятельно-творческой функции человека. Свобода и необходимость как координаты социального исследования. Свобода и ответственность. Либеральная и социалистическая концепции свободы. Современное общество и перспективы личностного развития человека.

Сущностные силы человека. Умения, навыки, способности. Природное и социальное в структуре способностей. Экономические, политические и социокультурные факторы развития способностей. Понятие потребностей, их природа и структура. Потребности и мотивация социальной активности индивида. Тип культуры и характер удовлетворения потребностей индивида. Динамика потребностей и проблема их формирования. Социальные условия рационализации, оптимизации и «возвышения» индивидуальных потребностей.

«Экзистенциальный» кризис: обезличивание человека, «деперсонализация», индивидуализм и утрата смысла жизни. Выявление возможностей сохранения и развития человека – главная задача социального исследования и социального преобразования. Современность как

«критическая точка» существования человека. Виртуализация социального бытия как фактор антроподинамики. Биокибернетика и компьютерное моделирование человека. Альтернативы будущего: прогресс или гибель человечества.

Тема 15. Формационный и цивилизационный подходы в социальном исследовании

Проблема социальной субстанции в современной философии. Деятельностная парадигма социального познания. Формационная концепция общества и его истории. Закономерность и поливариантность исторического процесса. Статистический характер исторических законов. Марксистская трактовка смысла истории. Цивилизационная концепция общества и его истории. Культура как «генетический код» цивилизации. Циклическая смена локальных цивилизаций и проблема единства исторического процесса. Смысл истории в свете теории цивилизаций.

Восток и Запад – основные исторические типы цивилизаций. Традиционализм – культурный стиль восточных цивилизаций. Инновация и творчество – важнейшие универсалии европейской культуры. Либерализм как нормативно-ценностная база единой западной цивилизации. XX век и кризис техногенной цивилизации и европоцентристской модели мира.

Формация и цивилизация как методологические принципы объяснения социальных явлений. Проблема основания исторических изменений. Ограниченность «экономоцентризма» и «европоцентризма» в понимании общества, его развития и познания. Соотношение закономерно-необходимого и идеально-ценностного в понимании общества и его истории. Утверждение «культуроцентристской» модели исторического развития. Архетипы культуры и менталитет как регулятивы познания и преобразования социальной действительности. Нравственная и экологическая парадигма жизни как ценностная доминанта информационного общества.

Современные теории «единства мировой цивилизации». Идеология глобализма и политика глобализации. Проекты «нового мирового порядка» и перспективы человечества. Многообразие культур – гуманистическая альтернатива глобализации. Коммуникационно-герменевтические теории межкультурной интеграции и соединение цивилизационного и мироцелостного подходов.

Тема 16. Цивилизационное измерение экономики

Философия экономики и ее место в структуре научного знания. Знак и смысл в информационном контексте. Хаос как способ структурирования экономики. Управление и организация в экономике: перспективы развития. Ментальный мир: «горизонт» экономики. Цивилизация в фокусе ментального мира.

Понятие мира-экономики. Пространственное и временное определения мира-экономики. Цивилизационная специфичность миров-экономик. Специфика систем хозяйствования. Значение понятия мира-экономики для

характеристики современных экономических процессов. Трансформация традиционно-рыночных отношений и переход к знаковой экономике. Роль государства в системе мира-экономики. Экономика и право.

Потребительский идеал Запада и особенности «нового традиционного общества»: экономическая самодостаточность, новые технологии и новая технологическая элита, транснациональные корпорации, монолог смыслов, «творческий индивидуализм», «очеловечение материальной действительности».

Тема 17. Актуальные проблемы развития российского общества в контексте цивилизационного подхода

Россия и Запад: десять веков противостояния и сосуществования. Реформы в российской истории, их причины и исторический смысл: «вызов» западной цивилизации, «догоняющая модернизация». Реформы Петра I и цивилизационный «разлом» общества. Западничество: П. Я. Чаадаев, революционные демократы, социал-демократы. Самобытничество – идеология традиционной народной культуры. Славянофилы 30-х годов XIX века: апология православия. «Русская идея» 60–70-х годов. Россия как «душа мира».

Октябрьская революция 1917 года и европеизация России на путях мировой пролетарской революции. Идея построения «русского социализма» и «реформация» государственной идеологии в 30-х годах. «Конвергентные» тенденции 60–70-х годов. Победа идеологии и политики западничества в конце 80-х–начале 90-х годов. Курс на вхождение России в «мировую цивилизацию». «Вестернизация» общественной жизни: внедрение потребительской морали, социальное расслоение общества. Идеология национально-патриотической оппозиции. Советский опыт и культурный генотип нации.

Культурные основания российской цивилизации. «Космичность» восприятия жизни. Коллективизм, социальное равенство и справедливость – нравственные императивы русской культуры. Труд – единая мера человеческого достоинства, основа нравственной справедливости и способ духовного самосовершенствования личности. Приоритет духовных ценностей, «устроение души» как ценностная доминанта. Соборность – способ единения людей на основе общей идеи и форма организации общественного управления. Приоритет государства по отношению к правам отдельного человека и гражданина. Государственность и патриотизм как принципы русской духовности.

Сохранение культурной идентичности – главная проблема социальных преобразований в России. Историческая ценность универсалий русской культуры. Советский опыт и культурная «матрица» русского социализма. Идея синтеза новой культурной парадигмы.

Тема 18. Общественный прогресс и проблема социального идеала

Возникновение и основные этапы развития идеи общественного прогресса в европейской философии. Идеалистическое и материалистическое понимание исторического прогресса. Взаимосвязь «идеи прогресса» и «идеи свободы». Идея прогресса и «стрела времени».

Прогрессистские и антипрогрессистские концепции в западной философии XX века (П. А. Сорокин, М. Вебер, У. Ростоу, Р. Арон). Индустриальное и постиндустриальное общество как стадии исторического прогресса (Д. Белл, Д. Гэлбрейт, К. Боулдинг). Футурологические теории О. Тоффлера и Г. Кана. Проблема критериев общественного прогресса. Структурный и функциональный критерии прогресса. Аксиологические критерии общественного прогресса.

Историческое развитие как восходящий процесс. Накопление потенциала развития в истории общества. Марксистская теория общественно-экономической формации как теория прогресса. Производительность труда – критерий общественного прогресса. Типы исторического прогресса. Кризис прогрессистского сознания. Глобальные проблемы современности – выражение противоречивости общественного прогресса.

Гуманистическая теория прогресса. Общественный прогресс как развитие личности. Удовлетворение потребностей – функциональный инвариант жизни. Иерархия ценностей как аксиологический коррелят системы потребностей. Развитие системы потребностей – показатель расширения духовной свободы субъекта. Универсализация системы потребностей личности как критерий общественного прогресса.

Социальное предвидение и «социальная инженерия». Феномен «самооправдывающегося предсказания». Проблема социального идеала. Социальный идеал как фактор общественного прогресса.

Раздел III. История политических учений

1. Основные этапы развития политологии как науки и учебной дисциплины

Историю развития политологии можно условно разделить на 3 периода:

1. Философский. Возникает в Древнем мире. Продолжается до середины XIX века. Аристотель — основатель политической науки; Цицерон, известный оратор, также много сделал для развития этой науки; Платон; Никколо Макиавелли — итальянский учёный, живший во Флоренции (XVI век), который считается основателем современной политологии, первым представил политологию как самостоятельную науку.
2. Эмпирический. Середина XIX в. — 1945 г. Начинается изучение политологии научными методами. Большое влияние на её развитие оказала социология. Возникает движение марксизм. Политология бурно развивается. В 20-30 годы центром политологии становится США. Начинается преподавание политической науки.

3. Период рефлексии. 1945 г. — продолжается до наших дней. В 1948 г. под эгидой ЮНЕСКО был созван международный коллоквиум политологов, где рассматривались вопросы политической науки, был определён предмет, объект, задачи политологии. Всем странам было рекомендовано ввести эту науку для изучения в высшие учебные заведения.

Наиболее известные труды, отражающие процесс становления научной дисциплины:

- Политическая мысль Древнего Востока (брахманизм, буддизм, конфуцианство).

- Наиболее древние из дошедших трудов по политической мысли - «Политика» Аристотеля, «Государство» Платона, Цицерона, «О граде Божьем» Аврелия Августина.

- Средневековье: Фома Аквинский и его последователи из Саламанкской школы.

- Возрождение: Макиавелли, «Государь», «Рассуждение о первой декаде Тита Ливия» - отказ от взгляда на политику как предмет божественного провидения, власть монархов рассматривается как целиком человеческое явление, поэтому книга Макиавелли до сих пор воспринимается многими как образец технологии организации государственной власти.

- Новое время: Спиноза, «Богословско-политический трактат»; Гоббс, «Левиафан»; Локк, «Два трактата о правлении». Произведения просветителей (Монтескьё, Вольтер, Руссо), социалистов-утопистов (Оуэн, Фурье, Сен-Симон).

- XIX в.: социальные концепции Маркса, Вебера и Спенсера.

- XX в.: Поппер, «Открытое общество и его враги»; «исторический материализм»; труды Римского клуба.

История политологии как учебной дисциплины

Как учебная дисциплина, политология заявила о себе в 1857 году, когда в Колумбийском университете (США) была создана кафедра истории и политической науки. В 1872 году во Франции была открыта частная школа политической науки, которая готовила кадры для чиновничьего аппарата. Большую роль также сыграл международный симпозиум по политической науке, проведённый в 1948 году под эгидой ЮНЕСКО. Именно тогда был предложен термин «политология» и была разработана рекомендация по введению преподавания соответствующей дисциплины в рамках системы высшего образования.

В 1963 году на базе МВТУ им. Баумана и МГУ им. Ломоносова был создан Университет политической пропаганды (с 1989-го Университет политических проблем), в рамках которого начинается преподавание политологии.

В январе 1989 года политология была введена как учебная дисциплина в российской высшей школе. С этого момента появляются первые открытые кафедры и отделения политологии: в марте 1989 года в Ленинградском государственном университете на философском факультете СПбГУ (первая в СССР и РФ), РУДН, МГУ, МГИМО. Новый импульс к развитию

университетская политология получила в 2008-09 годах в результате полноценной институционализации этой дисциплины в рамках отдельных факультетов крупнейших университетов России — в сентябре 2008 года был создан Факультет политологии МГУ, в марте 2009 года — факультет политологии СПбГУ.

Таковы основные этапы становления политологии как науки и процесса становления политологии как учебной дисциплины

2. Объект и предмет политологии.

Методы политологического исследования

Объектом изучения политологии как науки является политика, политическая сфера общественной жизни, политические отношения.

Предметом политологии являются закономерности взаимоотношений социальных субъектов по поводу политической власти, способы организации власти.

Конечно, эти проблемы изучаются не только политологией, но и философией, социологией, государственно-правовой наукой и т. д. Политология же изучает их, интегрируя в себя отдельные аспекты этих дисциплин.

В представлении многих учёных политология представляет собой междисциплинарную науку, предметом изучения которой являются тенденции и законы функционирования и развития политической жизни, которые отражают реальный процесс включения субъектов политики в деятельность с реализацией политической власти и политических интересов. Но в то же время многие учёные придерживаются противоположной точки зрения, полагая, что нет особых оснований для открытия «вечных» истин и «неизменных» политических законов. По их мнению, часто сторонники поиска политических законов не учитывают главного — то, что один теоретик рассматривает как «прогресс», для другого оказывается регрессом.

Проблемы, которыми занимается политология, можно разделить на четыре крупных блока:

1. философские и идейно-теоретические основания политики, системообразующие признаки и важнейшие характеристики подсистемы политического, политические феномены, свойственные тому или иному конкретному периоду истории;
2. политические системы и политическая культура, отличия и сходства между различными политическими системами, их преимущества и недостатки, политические режимы, условия их изменения и т. д.;
3. политические институты, политический процесс, политическое поведение и т. д.
4. политические технологии (прикладная политология)

Методы политологических исследований

Политология имеет большой арсенал исследовательских методов, поскольку является междисциплинарной наукой и использует методологическую базу всех смежных дисциплин.

Большинство исследователей склонны выделять три группы методов.

Первая группа — общелогические методы, используемые политологией как одной из общественных наук (философия, социология, экономика). Это — не собственно методы политической науки. Сюда входят: анализ и синтез; индукция и дедукция; аналогия; моделирование; классификация; абстрагирование и восхождение от абстрактного к конкретному; сочетание исторического и логического анализов; мысленный эксперимент.

Вторая группа — методы эмпирических исследований, получения первичной информации о политических фактах. Сюда относятся: использование статистики (прежде всего электоральной); анализ документов (количественный и качественный контент-анализ); опрос (анкетный и экспертная оценка); интервьюирование; лабораторные эксперименты; теория игр; современные компьютерные технологии, включая методы искусственного интеллекта, геоинформационные системы и другие.

На основе вышесказанного можно выделить третью группу — методологии (концептуальные практико-теоретические подходы к исследованию, объединяющие совокупности специфических методов) политической науки. К ним относятся:

1. Социологическая методология — предполагает выяснение зависимости политики от общества, социальной обусловленности политических явлений, в том числе влияния на политическую систему экономических отношений, социальной структуры, идеологии, культуры. В своих крайних проявлениях представлена в марксизме — тезис зависимости политической структуры от экономического базиса.
2. Бихевиористская — пришла на смену институциональной. Особое развитие получила в США в последней трети XIX в. Претендует на максимальную научность в политологии, широко использует методы естественных наук, конкретной социологии. Суть бихевиоралистской методологии заключается в изучении политики посредством конкретного исследования многообразного поведения отдельных личностей и групп (но не институтов). Конституирующие начала данного подхода: 1) политика имеет личностное измерение, групповые действия людей так или иначе восходят к поведению отдельных личностей, которые и являются объектом исследования; 2) доминирующие мотивы поведения людей — психологические, они могут иметь и индивидуальную природу; 3) политические явления измеряются количественно; это открывает перед политологами возможность использования математики.
3. Нормативно-ценностная — предполагает выяснение значения политических явлений для общества и личности, их оценку с точки зрения общего блага и справедливости, свободы, уважения человеческого достоинства и т. п. Этот подход ориентирует на разработку идеала политического устройства и путей

его практического воплощения. Он исходит из должного или желаемого и в соответствии с этим строит политические институты и поведение.

4. Функциональная — требует изучения зависимостей между политическими явлениями, проявляющихся в опыте, например, взаимосвязей между уровнем экономического развития и политическим строем, между степенью урбанизации населения и его политической активностью, между количеством политических партий и избирательной системой.
5. Системная, применительно к политике, была впервые разработана в 50-60-е годы XX в. Д. Истоном и Т. Парсонсом. Суть этого подхода состоит в рассмотрении политики как целостного, сложного организма, саморегулирующегося механизма, находящегося в непрерывном взаимодействии с окружающей средой через вход и выход системы. Политической системе принадлежит верховная власть в обществе.
6. Антропологический подход — противоположен во многом социологическому. Он требует изучения обусловленности политики не социальными факторами, а природой человека как родового существа, имеющего инвариантный набор основополагающих потребностей (в пище, одежде, жилище, безопасности, духовном развитии и т. д.).
7. Психологический подход — сходен с антропологическим. Однако, в отличие от последнего, он имеет в виду не человека вообще как представителя рода, а конкретного индивидуума, что предполагает учет его родовых качеств, социального окружения, особенностей индивидуального развития. Важнейшее место здесь занимает психоанализ, основы которого разработал Зигмунд Фрейд.
8. Сравнительная методология широко распространена в современной политической науке, в которой выделяется специальная отрасль знания — сравнительная политология (например, политические мировые системы: англо-американская, европейская, континентальная, восточная и т. д.). Этот подход предполагает сопоставление однотипных политических явлений, например, политических систем, различных способов выполнения одних и тех же политических функций и т. д. с целью выявления их общих и специфических черт, нахождение наиболее эффективных форм политической организации.

3. Политические идеи в Древней Греции (Платон, Аристотель)

Политическая наука зародилась и прошла первую стадию становления на средиземноморском побережье в эпоху античности, продолжая развиваться при средневековом католицизме, Ренессансе, Реформации, Просвещении и в Европе XIX в, но этот процесс либо носил индивидуальный характер, либо происходил в замкнутых институциональных рамках.

Первым, кто сформулировал системные представления о власти, управлении государством, политике, был Платон (427-347 г.г. до н.э.). Политические взгляды Платона изложены в работах «Государство» и «Законы». Государство писалось Платоном на протяжении длительного

времени (70-60-е гг. IV в. до н. э.) Работа написана в форме диалога – разговора нескольких лиц и состоит из 10 книг.

Что из себя представляет идеальное государство и каким образом необходимо организовать государственную власть в обществе?

В основу своей политической теории Платон положил *тезис о природном неравенстве людей*. Человеческая душа состоит из тех основных неравных начал (умственного, волевого, эффе́ктивного), которым должны соответствовать определенные начала в государстве (совещательное, защитное, деловое) и обществе (философы, воины, производители). Опираясь на такой подход, Платон формулирует принципы управления государством.

Политика есть искусство управления государством, требующее знаний и умения. Ими обладают только люди с развитым интеллектом, то есть философы. Именно философы в наибольшей степени обладают четырьмя основными доблестями: *мудростью*, то есть способностью дать добрый совет, когда речь идет о государстве в целом, *мужеством*, *сдерживающей мерой* и *справедливостью*. Потому, если приобщить к управлению государством третье сословие, это будет означать гибель государства.

Государственная власть должна быть основана на справедливости. *Справедливость, по Платону, в государстве в том, что каждый человек занимается тем делом, для которого он рожден и не вмешивается в дела других*. При таком понимании справедливости все граждане равны, ибо каждый занимает то место, для которого рожден. Добродетель и понимание справедливости можно привить гражданам только через процесс просвещения и образования. Платон пишет, что никто не научится прилично играть в кости или шашки, если не заниматься этим с детства. При этом необходимо воспитывать не только душу (муссическое воспитание), но и тело (гимнастическое воспитание).

Отбор на государственные должности из сословия философов осуществлять на основе косвенной системы выборов. Она позволяет осуществить наиболее качественный отбор претендентов. Требуется также ограничить возраст и срок правления для руководителей государством. Наиболее разумный возраст для управления государством – от 50 до 70 лет. Управляющие государством не должны заниматься частным делом. Чтобы философы и воины управляли в интересах общества, они не должны жить в роскоши и иметь семьи. Частная собственность, частные интересы разрушают единство элиты. Платон не против браков, но в интересах общества, чтобы философы и воины не имели жен и детей. Браки разрешать в исключительных случаях. Власть осуществляет контроль над состоянием экономики, демографическими процессами, наукой, новациями в воспитании. От этих факторов в наибольшей степени зависит стабильность в обществе. Справедливость и добродетель утверждать на основе законов. На страже законов должно стоять правосудие. Любое государство, по Платону, по природе своей должно иметь возможность, предусмотренную законом, применять насилие и наказывать преступников, когда речь идет о безопасности жизни граждан.

Позднее в «ЗАКОНАХ» Платон создал второй тип идеального государства. Детально расписано, сколько в нём должно проживать граждан (5040), какие сословия существуют (в зависимости от имущества- 4 класса), какие государственные органы (выборный совет- 360 человек, правители- 37 человек, особое ночное собрание из 10 самых мудрых и престарелых и т. д.), вплоть до процесса воспитания.

В конце своей жизни Платон приходит к убеждению о невозможности осуществить концепцию идеального справедливого государства. Поэтому, полагает Платон, справедливые идеальные государства существовали в далёком прошлом. Тогда ещё удавалось объединить государство и добродетель. Меняя различные формы правления государства движутся по кругу. Основная причины смены форм правления – интеллектуальное вырождение власти. Кроме совершенного государства существуют следующие типы государств: *Тимократия*- власть нескольких честолюбцев, когда разумное начало уступает яростному. *Олигархия* - власть немногих, использующих её в целях личного обогащения. Основной принцип власти – богатство. Общество расколото и держится на применении военной силы. *Демократия* - власть большинства. Строй без будущего, ибо это строй без грамотного управления. *Тирания*- господство наихудших, окружённых толпой, негодяев.

Поскольку Платон впервые сформулировал системный подход по вопросу организации государственной власти, ввел многие категории политической науки, которые применяются и в настоящее время, он не без оснований считается отцом политической науки.

В дальнейшем значительный вклад в разработку политических идей внёс АРИСТОТЕЛЬ (384-322 г.г. до н.э.) Перу Аристотеля принадлежит 8 книг под общим названием «Политика» (описано 158 конкретных общественных устройств), сделан огромный шаг вперёд к конкретно-историческому анализу политических проблем.

Основные политические идеи Аристотеля: Государство появляется в результате социальной природы человека. Человек по природе- общественное животное. Социальность предполагает общение, общение неизбежно ведет к объединению. Объединение нескольких поселений в одно – это уже есть государство, поскольку при этом оформляется социальная организация. Так постепенно оформляется специализированный аппарат управления обществом, именуемый государством.

С точки зрения Аристотеля, только в государстве реализуется природа человека и только в рамках государства индивиды могут достичь своей цели, удовлетворить интересы. Изменения в государстве зависят от уровня развития самих индивидов. Меняется гражданин, меняется и само государство, его форма. Никаких идеальных концепций государственной жизни не может быть. Впервые Аристотель классифицировал формы правления государством по двум критериям: количественный – сколько управляет, и этический – во имя чего управляют. Исходя из этих критериев, Платон выделял правильные

(монархия, аристократия, полиция) и неправильные (тирания, олигархия, демократия) формы государственного управления.

Таким образом, политические взгляды Аристотеля отличаются большей гибкостью и реалистичностью, ориентированы на исторически сложившиеся формы жизнедеятельности греков. Поэтому государство не подлежит радикальным искусственным переустройствам, не должно насилловать естественную природу человека, лишать его семьи и собственности. Основной задачей государства является воспитание граждан в духе нравственной добродетели.

4. Политические учения в Древнем Риме

История древнеримской политической мысли охватывает целое тысячелетие и в своей эволюции отражает существенные изменения в социально-экономической и политико-правовой жизни Древнего Рима. Причем единая Римская империя в 395 г. была разделена на Западную и Восточную империи и последняя, Восточно-римская с центром в Византии просуществовала до 1453 г.

Необходимо также иметь в виду, что древнеримская политическая мысль находилась под заметным воздействием древнегреческих концепций. Однако римляне не ограничивались лишь простым заимствованием положений своих предшественников, а применяли их творчески и развивали дальше с учетом специфических социально-политических условий и задач римской действительности.

Римские авторы в своих построениях теоретически отразили ту новую, отличную от древнегреческой, историческую и социально-политическую реальность, в обстановке которой они жили и действовали. Это, прежде всего, высокая степень развития рабовладения и отношений товарного производства. Во-вторых, кризис полисного устройства государства и старой полисной идеологии. В-третьих, превращение Рима в мировую державу, переход от республики к империи. В-четвертых, уход от традиционных коллективных форм правления к новым формам единоличной власти: к принципату и империуму.

Наиболее видным представителем политической мысли был знаменитый оратор и государственный деятель *Марк Туллий Цицерон (106-43 гг. до н.э.)*.

Цицерон считал, что добиться чего либо в политике можно только через ораторское искусство («Поэтами рождаются, ораторами становятся»). Сторонник республиканского строя. По его мнению, одним из достоинств римской государственности являлось то, что она изначально была плодом многовекового коллективного опыта всего римского народа. Именно римский народ в силу этого обстоятельства является единственным верховным носителем власти, поэтому претензии на нее отдельных лиц совершенно безосновательны.

Основные работы: «О государстве», «О законах». Написаны в диалоговой форме в подражание Платону. «О границах добра и зла», «Об обязанностях».

Основные идеи.

Понятие государства. Цицерон предложил юридическое понимание государства. Государство (*Res publica*) есть достояние народа, а народ не любое соединение людей, собранных вместе каким бы то ни было образом, а соединение многих людей, связанных между собой согласием в вопросах права и общностью интересов. *(два основных признака государства: народ, связанный общим интересом и общим правом)*. Таким образом, Цицерон стоит у истоков того понятия государства, которое в последующем имела много приверженцев, вплоть до современной идеи правового государства. *Равенство является не интеллектуальным, не имущественным, а юридическим (формальным), равенство перед законом.*

Рассматривая проблему возникновения государства, Цицерон отвергал общепринятые в то время взгляды о договорном характере возникновения государства. Он считал, что *государство возникает постепенно, вырастая из семьи как первичной ячейки общества*. К этому он добавлял также *необходимость охраны собственности*. Нарушение неприкосновенности частной и государственной собственности Цицерон характеризует как осквернение и нарушение справедливости и права.

Полемизуя по поводу сущности политической власти, Цицерон доказывал, что те формы власти, которые имели место в тот период времени: царская власть, власть аристократии и власть народа (демократия) – сами по себе являются достаточно примитивными и простыми. В силу этого, несмотря на известные достоинства, они в чистом виде все же имеют массу недостатков, которые со временем проявятся и приведут, в конечном счете, к вырождению власти. При аристократической и монархической формах правления основная масса населения отстранена от участия в законодательстве, при демократии несправедливо само равенство. Демократическое равенство – равенство всех свободных вне зависимости от наличия имущества – Цицерон считал проявлением несправедливости. *Справедливость, доказывал он, состоит, прежде всего, в учете интересов состоятельных людей, бедность же искоренить нельзя; следовательно, с ее существованием остается только смириться*. Согласно Цицерону, справедливость требует не вредить другим и не нарушать чужую собственность. Кроме того эти форма правления могут легко вырождаться в «дурные государства» - тиранию, олигархию, охлократию. *В отличие от греческих мыслителей, Цицерон «дурные государства» не признавал государствами* (нет общего интереса, нет общего права). По мнению Цицерона, гарантией от подобного превращения должна стать смешанная форма политической власти, которая бы вобрала в себя достоинства всех простых проявлений её и устранила их недостатки.

Идеальной для римского государства формой власти, полагал он, могла бы стать сенаторская республика (консулы – аналог царской власти, сенат – власть аристократии, народные собрания – аналог народной власти)

Для правовых взглядов Цицерона было характерно обращение к природе к ее целесообразности. Он считал, что источником права является присущая ей рациональность, она в силу этого объективна, следовательно, право носит естественный характер, иными словами естественное право возникло

значительно раньше, чем писаное человеком право. Более того, политическая власть, само государство должно быть воплощением естественного права. Закон, созданный человеком, не может нарушить порядка и гармонии в природе. Цицерон считает, что соответствие или несоответствие человеческих законов природе, естественному праву, выступает критерием и мерилom их справедливости или несправедливости. В то же время законы, принимаемые в том или ином государстве, должны быть не только справедливыми, но и соответствовать установленному в нем строю, традициям и обычаям предков. Позитивные законы, противоречащие естественному праву (право прелюбодействовать, предъявлять подложные завещания и т.д.), - это не более чем решения, принятые большинством на собрании разбойников.

Цицерон формулирует основной принцип международного права, который гласит – договоры должны соблюдаться (*pacta sunt servanda*).

Суждения Цицерона, его богатая юридическая и политическая практика вызывала как в прошлом, так и в настоящем времени большой интерес у правоведов.

Несколько иных позиций на проблемы политики придерживалась другая группа греческих мыслителей, возглавляемая *Зеноном* (336-264 гг. до н.э.).

Эти взгляды вошли в историю под названием стоицизма. По мысли стоиков, в основе гражданского общежития находится естественное тяготение людей друг к другу, их природная связь между собой. Государство, таким образом, выступает как естественное объединение, а не как искусственное условное договорное образование. Развивая свои мысли, стоики обосновывали представления о том, что все люди по природе своей и в целом – граждане единого мирового государства – космополиса, следовательно, человек – гражданин Вселенной. Действительно, относительно свободными по учению стоиков могут быть только мудрецы и цари, но и они могут быть скованы обстоятельствами. Симпатии стоиков находились на стороне смешанной формы организованной власти, наилучший государственный строй – это сочетание демократии, царской власти и аристократии.

Стоики идеологически обосновывали закат особой полисной формы организации политической власти и создавали оправдание формированию мировых империй. С этих позиций они критиковали все ценности традиционной полисной формы жизни и такие её институты, как семья, образование, судебная система, религия и т.д.

Стоики являлись выразителями тех слоев римского общества, которые были недовольны становлением режима личной власти, но в то же время они не были готовы к активному сопротивлению ему. В этой обстановке римские стоики также, как их греческие предшественники, даже еще в большей степени склонялись к проповеди фатализма, политической пассивности, космополитизма, к уходу в сферу индивидуального нравственного самоусовершенствования.

В развитии политико-правовых идей эпохи, становления и укрепления имперской власти, в Риме особое место принадлежит деятельности римских юристов (III в. до н.э.).

Указом императора Августа группа наиболее видных юристов того времени, в которую входили: *Гай, Папиниан, Павел, Ульпиан, Модестин* – получила право самостоятельного толкования законов.

Основные усилия римских юристов были направлены на приспособление правовой практики, действующих актов и норм права применительно к потребностям режима личной власти. При этом римские юристы находились под огромным влиянием философии стоиков, поэтому одновременно они должны были толковать правовые нормы в духе их соответствия требованиям справедливости, то есть в соответствии с древнегреческой традицией исходить из этического содержания права. В данном случае они отталкивались от самого происхождения слова *justitia* (добро, справедливость). Определение права: право – есть искусство соотношения добра и справедливости и правды. Таким образом, если речь идет о праве, то речь идет всегда о справедливости.

Классификация права. Критерий классификации – благо, которое защищено правом. Это благо может быть общественным, может быть и частным. На основе этого они выделяли право публичное (относится к положению государства) и право частное (благо отдельных лиц). Частное право – на три вида: естественное право, право народов, цивильное право.

В итоге, они в период перехода от республики к монархии приложили немало усилий для правового оформления режима цезаризма и обоснования претензий императоров на законодательную власть. Так, Гай считал необходимым придание силы законов всем указаниям императоров. Согласно мнению Ульпиана, императорские акты по тем или иным вопросам являются законами. Ему принадлежит следующее суждение – «что угодно принцепсу, то имеет силу закона». Позднее, когда оформилась практика наделения решений императора силой закона, надобность в подобной поддержке и оправдании режима личной власти юристами отпала. Но, тем не менее, творчество римских юристов оказало большое влияние на последующее развитие политико-правовой мысли. Многие современные понятия, термины политической науки были разработаны и введены в практику в результате деятельности римских юристов.

5. Политическая мысль в период Средних веков (Ф. Аквинский)

Фома Аквинский (1225-1274 гг.), итальянский католический философ, доминиканский монах. Родился в семье графа. Его имя - Томазо, что, по-гречески, - Фома. Образование получал в Париже и Германии. Сблизился с доминиканскими монахами и стал одним из них, отказавшись от графского титула. Преподавал теологию в университетах Парижа, Неаполя, Кельна, Болоньи, Рима. Перевёл на английский язык и ввёл в научный оборот «Политику» Аристотеля и во многом исходил из неё (обратил Аристотеля в христианство и крестил его). «О правлении государей», «Сумма теологии». Канонизирован в 1323 г. Создатель христианской политической теории.

Основные политические идеи:

Государство и, как следствие, политико-правовая система общества возникают в результате природы человека. По природе человек не только

политическое, общественное животное, но и греховное. Эти суждения Ф.Аквинский подтверждает ссылками на Библию. В каждом человеке есть добро и зло, и все люди делятся на добрых и злых. От Адама и Евы родились Авель и Каин, а Каин затем убил Авеля. Нечестивые стали именоваться сынами человеческими, а благочестивые - сынами Божьими. Однако впоследствии и они перемешались между собой и природа человека продолжалась ухудшаться, остался только один непорочный - семья Ноя. Не выдержав злодеяний порочных людей, Бог решил их истребить. Навёл на землю потоп и лишил всех жизни, кроме семьи Ноя. Через 150 дней потоп закончился. Потомки Ноя стали быстро размножаться и оказалось, что они не лучше своих предшественников. Бог предпринял ещё одну попытку усмирить гордыню людей. Он смешал язык людей, чтобы они не смогли понимать друг друга и рассеял их по всей земле, но и это не помогло.

Появление государства, таким образом, есть реакция на грехопадение человечества. Цель государства – предотвращение дальнейшего грехопадения. Государство и право не делают человека свободным, как этого хотел Господь. Но поскольку первопричиной рабства людей является грехопадение их, то наличие государства естественно и оправдано. («И построил Каин город», а Авелю – праведнику никакого града не построил. Создателем государства стал грешник, братоубийца. Из истории Рима также известно, что создателем римского государства стал братоубийца Ромул, который убил Рема.

Государство создается не для достижения счастья и блага (Платон, Аристотель, Цицерон), а для выживания в этом грешном мире, как средство предупреждения совершения людьми новых грехов. Даже в правильно организованном государстве человек может познать лишь отблеск счастья. («Там где живут люди, хорошо не бывает»)

Церковь имеет примат перед основным политическим институтом (государством), ибо ей принадлежит душа человека, а государству только его плоть. Насколько Бог выше человека, настолько дух человека выше власти земного государя. Поэтому там, государство не освящено властью церкви, это не государство, а «большая шайка разбойников» (Августин Аврелий). «Всякая власть от Бога», то есть она должна обязательно признаваться и освещаться церковью.

Конкретные формы завладения властью бывают разные, поэтому власть может быть и не справедливой, но определять это и даже призывать народ на восстание может только церковь. Критерий разумности государства – стремление к миру. Вне мира человек не способен реализовать свое высшее предназначение. Только в условиях мира можно угомонить страсти и привести волю в соответствие с разумом. Следовательно важнейшая цель государства и его предназначение – обеспечение мира. В этом смысле государство становится звеном мирового порядка.

Государство должно помогать церкви бороться с ересью. Это одна из основных функций государства. От религии зависит вечная жизнь, поэтому государство должно поступать с еретиками жестче, чем с фальшивомонетчиками.

Наилучшей формой государственного управления является монархия, поскольку мировой порядок создан также одним Богом, следовательно и власть на земле должна концентрироваться в одном человеке. Преимущество монархии Ф. Аквинский подтверждал и историческим опытом.

При этом различали монархию политическую и абсолютную. Политическая монархия - правитель подчиняется закону и не имеет право выходить за его рамки, иначе монархия легко может выразиться в тиранию.

Деление людей на рабов и свободных берет начало от грехопадения. Человек, став рабом греха, заслуживает того, чтобы стать рабом другого человека.

Для правильного устройства государства большое значение имеет применение закона. Закон есть установление разума в целях общего блага, правилом и мерилom человеческих поступков. Все законы (земные и божественные) связаны между собой. Есть Вечный закон (Рациональный проект Бога. Общие принципы управления Вселенной, прочими вещами). Знаком только самому Богу и блаженным святым. Нигде не записан, а обнародован Богом в устной форме божественного слова и адресован твари внимающей.

Естественные законы- это есть отражение вечных законов в человеческом разуме («печать божественного света на нас»): стремление к самосохранению, продолжению человеческого рода, союз мужчины и женщины, воспитание детей, уважение достоинства людей. Бог вложил его в умы людей так, чтобы те познали его естественным путем. Нашли отражение 10 заповедей Ветхого Завета, Нагорной проповеди Христа.

Естественные законы должны найти конкретизацию в человеческих законах (Право). Почему? Люди несовершенны и жить все по естественным законам не могут, поэтому естественные законы необходимо конкретизировать (как должны заключаться браки, каковы санкции за совершенные преступления и т.д.). Это поможет силой страха и принуждения избегать зла и уважать достоинства людей. Те человеческие законы, которые противоречат естественным законам, не являются законами. Правовым является то, что не противоречит естественному праву.

Божественный закон- Библия. Потому что человеческий разум не совершенен, о власти, честности, правде у людей будут разные представления. Библия должна помогать людям постигать эти истины.

Таким образом, Ф Аквинский сформулировал те основные идеи, на которые и в современный период опирается христианство в рамках его католического направления.

6. Н. Макиавелли как основоположник современной политологии

Выразителем новых взглядов на политику в эпоху Возрождения стал Ник. Макиавелли (1469-1527 гг.) Основные работы «Государь» - 1513 г., «Рассуждения», «История Флоренции», «Искусство войны».

Основные положения политической теории н. Макиавелли.

Государство и власть появляются в результате социального расслоения людей на знать и простой народ. Укрупненные общественные интересы порождают мотив власти. *Политика это есть борьба за власть, а*

политические отношения – это отношения по поводу государственной власти. Для обозначения этого политического состояния, когда в результате борьбы за власть появились организованные политические институты, Макиавелли вводит термин государство в современном понимании («*Stato*» = государство, раньше – республика, империя, земли, княжество и т.д.)

В политических отношениях люди руководствуются своими интересами, в основе которых получение выгоды. Субъекты политики руководствуются целью и исходят из конкретной ситуации. В силу этих закономерностей они ведут себя в борьбе за власть одинаково. *Утверждение определенной формы правления определяется реальным соотношением сил.* Успех на стороне тех, у кого больше ресурсов.

Такое понимание проблемы происхождения государства позволило Н.М. выработать новый подход к борьбе за власть. При этом Макиавелли данную проблему разделил на две части: завоевание и организация власти в развращенном государстве и в условиях стабильного развития. В развращенном государстве управляют реакционеры, то есть люди, которые думают только о собственном благополучии. Чтобы выйти из этой ситуации необходимо укротить народ и обуздать реакцию. Для этого необходима сильная власть государя. При этом Макиавелли считает, что рассчитывать на успех может только тот политик, кто серьезно разбирается в военных делах, хорошо знает историю, что позволяет ему в аналогичных ситуациях принимать верные решения. *Согласно Н. Макиавелли, именно политическая история, а не Святой Дух и Почтенная Добродетель, дает наилучший урок правителям.* Это основа стратегического мышления. Но главное, – учитывать психологию населения в развращенном государстве.

Отделив политику от морали, Н.Макиавелли выводит *новые критерии оценки политической деятельности.* Добродетель в политике – это способность и воля все делать для защиты государства. *Абсолютная власть государя и насилие необходимы только в развращенном государстве.* Для оценки деятельности правителя Макиавелли предлагает следующие критерии: укрепление государственной власти, расширение сфер влияния государства и его безопасность. Для политика главное результат (укрепление власти, стабильность и безопасность), и он всегда будет оправдан, если результат будет хорошим, независимо от применяемых методов.

После выхода из состояния «развращенного государства» развитие может идти только при республиканской форме правления. Если же абсолютная власть сохраняется, то она развращает как правителя, так и подданных.

При республиканской форме правления *государство служит общему благу.* *Общее благо есть совокупность интересов большинства граждан.* Частные интересы не должны противоречить интересам большинства. И большинство, и меньшинство могут быть неправыми, но из двух зол необходимо выбирать меньшее.

Основными опасностями республиканского строя являются злоупотребление политическими свободами (пользуясь свободами, граждане

могут преследовать свои частные интересы), а также коррупция. Ее главный источник – богатство. У богатых имеются широкие возможности покупать влияние через раздачу милостыни, патронаж и т. д. И люди, которые поддерживают богатых, исходя из своих корыстных интересов, из граждан превращаются в приспешников.

Нейтрализовать эти недостатки можно только через утверждение приоритета гражданского долга, а не индивидуальных прав и свобод. Только так можно пресечь эгоистические устремления граждан. Огромное значение имеет также утверждение равного доступа к государственным должностям, независимо от социального положения, предотвращение групповых интересов и личных притязаний на власть. Власть должна принадлежать только тем, кто доказал свою верность обществу ценой долговременного служения. В технологию организации государственной власти в республике Н Макиавелли включает разделение государственной власти на исполнительную (в руках одного), совещательную (в руках лучших людей), контрольную (в руках народа), закрепление за народом права обвинять государственных деятелей и отстранять их должности, иначе – восстание. Огромное значение также имеет поддержка и укрепление религии. В этом случае в глазах подданных законы будут выглядеть не столько светскими, сколько божественными и граждане будут испытывать страх наказания за их нарушение не только со стороны государства, но и Божества.

Таким образом, *недостатки республиканской формы правления можно нейтрализовать посредством продуманных законов и технологией организации государственной власти.* Республика в понимании Н. Макиавелли есть смешанная форма правления: имеется избираемый князь, вельможи, представители простого народа, народ избирает, но реально не управляет.

Именно с Н. Макиавелли политическая наука начинает решать практические задачи организации власти. Поэтому не без оснований этот великий мыслитель считается основателем современной политической науки.

7. Политические идеи основных современных идеологий

На развитие любого общества наибольшее влияние оказывают три группы факторов: экономические, политические и идеологические, причем именно идеология структурирует политику и экономику. Идеология – это система взглядов и идей, стремящаяся дать целостное объяснение явлениям общественной жизни в интересах определенных социальных групп. Идеология всегда стремится объяснить и обосновать тот социальный порядок, который она защищает.

В идеологии главное – достижение цели в интересах определенных социальных групп, в силу чего допускаются условные толкования, сформулированные выводы могут весьма существенно отклоняться от реальности. Суть идеологии не в познании мира, а организации общественного сознания, приведении его к некому общему стандарту и управление людьми

путем воздействия на их сознание. Строится идеология с расчетом на то, чтобы ее смогли усвоить широкие слои населения. Таким образом, одно из принципиальных отличий науки от идеологии в том, что наука ориентируется на истину, а идеология на ценности. Идеология упрощает сложное явление, не выявляет, а изобретает причинно-следственные связи, сводит все к простой системе и затем использует эту модель в целях овладения общественным сознанием.

Основные идеологии современности и их идеи:

Идеология либерализма. Корни либерализма можно обнаружить и в политических учениях античного периода, но как целостная система взглядов сформировалась в течение 17-18 вв. (Д. Локк, Ш.-Л. Монтескье, А.Смит, А. де Токвиль; в России А.Н. Радищев, М.М. Сперанский, Струве и др.)

Либерализм – политическое учение, ставящее целью ликвидацию или смягчение различных форм государственного и общественного принуждения по отношению к индивиду. Идеология либерализма предлагает структурироваться современному обществу на следующей системе ценностей: индивид, права и свободы индивида, демократия, рынок, конкуренция, правовое государство.

Политические партии, которые разрабатывают свои программы опираясь на идеи либерализма, выступают за ослабление роли государства в жизни общества, сокращение налогов. Приоритет отдается личности по отношению к интересам группы, приоритет общества ставится выше интересов государства. Политическая философия либерализма достижение свободы видит в экономике, в материальном благополучии.

Современный либерализм – весьма сложное и неоднородное общественно – политическое учение. Существует множество его разновидностей (либеральный консерватизм, консервативный либерализм, либертарианство, экономический либерализм, социальный либерализм, радикальный либерализм). Однако все они принимают основополагающие либеральные постулаты: общество есть простая совокупность автономных индивидов; люди в принципе всегда и везде одинаковы, они действуют таким образом, чтобы добиться наибольших материальных выгод и свести к минимуму издержки; все социальные установления могут быть поняты и описаны как суммарный результат множества актов индивидуального выбора; наилучшее состояние общества – это максимум индивидуальной свободы, которая понимается прежде всего как сведение к минимуму всевозможных норм и регуляторов.

Идеология консерватизма.

Консерватизм – политическое учение выступающее за сохранение традиционных устоев жизни. Основано в конце 18 в. как реакция на Великую французскую революцию. (Эдмунд Берк. Размышления о революции во Франции; У. Воддсворт, С. Колридж, Ж. де Местр, Ф. Ламенне и др. В России – Н. Карамзин, «Славянофилы», К.П. Победоносцев, И. Солоневич, И. Ильин, И. Тихомиров и мн. др.). Главными ценностями общества в идеологии консерватизма объявляются являются семья, порядок, духовная культура,

традиция, народ, долг, честь, Родина (государство). В своих программах политические партии консервативного толка всегда выступают за усиление государства, ибо государство, с их точки зрения, является организатором народной жизни. Деятельность против государства объявляется неполитической, ибо государство – это правовая форма родины. Подлинный консерватор – это жесткий государственный. При этом государство для него является той ценностью, приоритет которой перед интересами отдельного индивида очевиден.

Таким образом, консерватизм предполагает ориентацию на традицию, образ мыслей, согласно которому примат имеют традиционные наиндивидуальные ценностные установки, исторически сложившиеся для данного социума. Консерватизм стремился к тому, чтобы горизонтальные связи внутри общества (родовые, корпоративно-цеховые, семейные) были не слабее связей вертикальных (индивид – общество). Консерватизм и пол. реакция.

Идеология социал – реформизма.

Идеология социал – реформизма оформилась в конце 19 в. (Э. Бернштейн). Основные идеи современного социал – реформизма изложены в концепции «демократического социализма».

Основными ценностями данной идеологии являются солидарность, социальная справедливость (как равная свобода для всех, обеспеченная жизненными возможностями), социальная обеспеченность, экологическая безопасность, сохранение мира.

Реализация этих ценностей возможна только на пути движения к социализму. Под социализмом понимается социально организованное, социально защищенное общество, которое бесконечно совершенствуется на ценностях солидарности, социальной обеспеченности, справедливости. Процесс бесконечного совершенствования общества на этих ценностях – это и есть социализм.

Движение к социализму становится возможным лишь при наличии материальных предпосылок (в экономике доминирует не частный капитал, а ассоциированный). Только тогда становится возможным совершенствование общественных отношений на ценностях солидарности, справедливости, то есть реализовывать цели социализма.

Движение к социализму происходит постепенно, эволюционно. Широкие слои населения интегрированы в существующую систему экономических отношений, поэтому любые радикальные реформы в обществе подрывают солидарность и социальную защищенность граждан. Движение к социально организованному обществу предполагает реализацию следующих идей. Развитие политической демократии (как преодоление отчуждения людей от власти). Достичь этого можно лишь привлекая граждан к реальному управлению государственными и общественными делами через развитие местного самоуправления. Развитие экономической демократии. Основная цель – преодоление отчуждения людей от собственности и результатов своего труда. Для этого необходимо создать такую экономическую систему, которая

бы утверждала контроль общества над экономикой и использование производимой продукции в интересах всего общества. Развитие социальной демократии. Цель – обеспечение социальной защиты всех граждан, поскольку общественное богатство воспроизводится усилиями всех. Для этого программы социал-демократических партий предусматривают реализацию права на труд, бесплатное образование, отдых, лечение, строительство дешевого муниципального жилья, социальное страхование и т. д. Не допускаются существенные социальные различия.

Современные идеологии придают политическим идеям смысловую, ценностную ориентацию. Политические теории, ориентирующиеся на ту, или иную систему ценностей (идеологию) предлагают разные ориентиры (стратегии) развития современного общества.

8. Профессионализация политической науки. Чикагская школа политологии

Если построить графическую модель истории развития политической науки в виде кривой, отражающей прогресс в изучении политики на протяжении столетий, то начать ее следовало бы с зарождения этой науки в Древней Греции. В эпоху расцвета Древнего Рима кривая приподнялась бы немного вверх, потом шла примерно на одном уровне весь период средневековья, существенно выросла во времена Ренессанса и сделала резкий скачок в XX в., когда политическая наука обрела подлинно профессиональный характер. Эта кривая отразила бы и качественное совершенствование представлений по двум основополагающим проблемам политической науки: о свойствах политических институтов и о критериях их оценки.

В течение XX в. данная гипотетическая линия круто поднималась бы трижды. Первый пик приходится на межвоенные десятилетия (1920-1940 гг.) и связан с Чикагской школой — именно тогда были разработаны программы эмпирических исследований, в которых существенное внимание уделялось психологической и социологической интерпретациям политики, а также подчеркивалось значение количественных факторов. Второй, более значимый для развития политических исследований — наблюдается в период после второй мировой войны и отмечен распространением во всем мире поведенческого подхода к политике, совершенствованием традиционных политологических субдисциплин и ростом профессионализации (что нашло отражение в создании научных учреждений, многочисленных сотрудников которых объединяли не столько иерархические структуры, сколько деловые качества, а также в образовании профессиональных ассоциаций и обществ специалистов, издании научных журналов и т.п.). Третий подъем указывает на введение логико-математических методов исследования и применение экономических моделей при подходе к исследованиям с позиций «рационального выбора».

Профессионализация политической науки в XX веке

Во второй половине XIX в. и на протяжении первых десятилетий XX в. быстрый рост и процесс концентрации промышленного производства наряду

с разрастанием крупных городов, население которых в основном составляли выходцы из небольших сельских населенных пунктов, привели к благоприятной ситуации для широкомасштабной коррупции. Она, в свою очередь, создала для дельцов от политики, обладавших изрядными материальными возможностями, ситуацию, при которой несложно было организовать и дисциплинировать значительные массы избирателей. Подкуп политиков представителями корпораций, стремившихся заключить выгодные контракты, добиться привилегий и защиты от государственных ограничений, стал центральной темой нараставшего вала публицистических материалов в прессе.

В межвоенные годы американская политическая наука восприняла как вызов многочисленные публикации, раскрывающие нарушения и злоупотребления внутри политической инфраструктуры, и специалисты стали посвящать серьезные монографические исследования деятельности лоббистов и групп давления. Питер Одегард (1928) написал об американской антисалунной лиге, Пендлтон Херринг (1929) — о группах давления в Конгрессе, Элмер Шаттшнайдер (1935) — о политике и тарифах, Луиз Резерфорд (1937) — об американской ассоциации баров, Оливер Гарсо (1941) — об американской медицинской ассоциации, и т.п. Все эти работы межвоенных лет оставили свой след в развитии американской политической науки. Реализм и эмпиризм первых исследователей данного направления, проявившиеся при изучении явлений, связанных с «теневым кабинетом», привлекли внимание многих представителей предшествующего поколения американских политических теоретиков, в т.ч. таких, как Фрэнк Гудноу (1900) и Вудро Вильсон (1887).

Чикагская школа

Итак, в первые десятилетия XX в. понятие «научного» познания политики обрело более глубокое содержание. Такие выдающиеся представители европейской политической науки, как Конт, Милль, Токвиль, Маркс, Спенсер, Вебер, Дюркгейм, Парето, Михельс, Моска, Острогорский, Брайс и другие, заложили — или закладывали — основы для развития политической социологии, антропологии и психологии, благодаря которым исследование политических процессов приобрело осознанный характер. Эмпирическое рассмотрение властных и политических процессов проложило себе путь и в американские университеты, где в те десятилетия методологически политика изучалась в основном на базе юридических, философских и исторических дисциплин. Заслуга чикагской школы политической науки (20-40-е годы) — в обосновании ее представителями на примерах конкретных эмпирических исследований того обстоятельства, что подлинное развитие политического знания может быть достигнуто при помощи стратегии междисциплинарных исследований с применением количественных методологий и за счет организованной поддержки научных разработок. Другие авторы стали употреблять тот язык, которым Чарльз Мерриэм (1931) излагал свои взгляды в книге «Современное состояние политической науки». Основанная Мерриэмом в 1920-е годы школа, сделала большой шаг вперед в повышении требовательности к качеству эмпирических

исследований, убедительности их выводов и во введении институционального измерения в изучение политических проблем.

Стать выдающимся ученым-новатором своего поколения в области политической науки Мерриэму помогло динамичное развитие Чикаго - там были накоплены большие материальные ресурсы, и в первые десятилетия нашего века явно прослеживалось стремление к развитию культуры, - а также взаимосвязь его академической работы и политической карьеры. Мерриэма с полным основанием можно назвать новатором в науке: сначала он создал при Чикагском университете Комитет по исследованиям в области общественных наук, в задачи которого входила финансовая поддержка наиболее перспективных проектов чикагских ученых; а затем стал инициатором организации Совета с аналогичным названием, целью которого было оказание подобного содействия специалистам уже на общенациональном уровне.

Работа над первым крупным исследовательским проектом, начатым в Чикагском университете, велась под началом Гарольда Госнелла, защитившего диссертацию под руководством Мерриэма в 1921 г. Он сотрудничал с Мерриэмом в изучении установок шести тысяч избирателей во время выборов мэра Чикаго в 1923 г. Опросы проводили студенты старших курсов Чикагского университета, подготовленные Мерриэмом и Госнеллом. Госнелл продолжил это исследование, в ходе которого состоялся первый в истории политической науки эксперимент по выявлению воздействия на исход голосования направленной агитации с целью обнаружить различия между национальными и местными выборами. Техника проведения эксперимента, примененная Госнеллом (1927), была достаточно строгой: участники экспериментальных и контрольных групп проходили тщательный отбор, к опрашиваемым применяли различные стимулы, полученные результаты анализировали на основе самых передовых для того времени статистических методологий. После этого Госнелл, первый из специалистов в области политических наук решившийся на такой эксперимент, провел аналогичные исследования в Англии, Франции, Германии, Бельгии и Швейцарии.

Гарольд Лассуэлл (1902-1978 гг.) сумел блестяще применить систему Мерриэма к политической психологии. С 1927 по 1939 г. он опубликовал шесть книг, причем новаторских, раскрывающих неизученные ранее измерения и аспекты политики. Первая из этих монографий — «Технология пропаганды в мировой войне» (1927) - ввела в научный оборот методы исследования массовых коммуникативных процессов (в 1935 г. в дополнение к этой работе Лассуэлл издал почти не уступавшую ей по объему аннотированную библиографию под названием «Пропаганда и продвижение»). Она положила начало новому типу научной литературы о средствах массовой информации, пропаганде и связях с общественностью. Его вторая монографическая работа «Психопатология и политика» (1930) представляла собой исследование, проведенное на основе анализа деятельности конкретных политиков, часть из которых имела нарушения психики. В третьей книге «Мировая политика и личная незащищенность»

(1935) рассматривались психологические основы и отдельные аспекты политического поведения личности, различные типы политических режимов и политические процессы. Четвертая работа Лассуэлла - знаменитая «Политика: кто что, когда и как получает» (1936) - сжатое изложение общей политической теории; основное внимание в этой монографии уделялось взаимодействию элит, конкурирующих между собой в достижении таких ценностей, как доходы, почет и безопасность. Он стал первым исследователем комплекса физиологических и эмоционально-мыслительных процессов, применявшим лабораторные методы анализа. За этот же период Лассуэлл опубликовал несколько статей по результатам проведенных им экспериментов, выяснявших взаимообусловленность установок, эмоционального состояния, вербальных высказываний и физиологических параметров политических деятелей на основании анализа их интервью, показателей частоты пульса, кровяного давления, мышечного напряжения и т.п.

Наряду с Госнеллом и Лассуэллом, в число наиболее знаменитых представителей чикагской школы входил сам Мерриэм и его коллеги Кинси Райт, занимавшийся международными отношениями, и Л.Д.Уайт, специалист по социальному управлению. Они также сыграли большую роль в укреплении репутации чикагской школы. Представителей чикагской школы с полным основанием назвать предшественниками современных исследований политической социализации и политической культуры.

9. Вторая мировая война и послевоенная поведенческая революция

Чикагская школа продолжала свою плодотворную работу до конца 1930-х годов.

Вторая мировая война стала своего рода лабораторией и важнейшим источником опыта для многих ученых, которые позднее приняли участие в «поведенческой революции». Требования военного времени привели к резкому увеличению спроса на гуманитарную экспертизу, что в свою очередь обусловило бурное развитие академических институтов в послевоенные десятилетия.

Потребности военного времени обусловили возросший интерес и к антропологии, имевшей в то время психиатрически-психоаналитическую ориентацию. Ответы на вопросы о причинах возникновения фашизма и нацизма, политического падения Франции, культурной уязвимости России, Англии и Соединенных Штатов ученые пытались найти, изучая структуру семьи, социализацию детей и модели культурного развития. Социальные психологи и социологи, специализировавшиеся на опросах общественного мнения и в области экспериментальной социальной психологии работали по заказам сухопутных, военно-морских и военно-воздушных сил.

Приобретенный в этот период опыт междисциплинарного синтеза оказался очень полезным в годы быстрого послевоенного роста академических учреждений и в годы холодной войны. В связи с развитием системы высшего образования и расширением сфер применения достижений политической

науки ее преподавание было введено во многих учебных заведениях, где раньше обучение этой дисциплине отсутствовало. При формировании штатного расписания сотрудников этих новых научно-исследовательских институтов и университетских факультетов политической науки учитывались не только ставшие уже традиционными субдисциплины (международное право, история международных отношений и организаций), но и новые направления развития предмета международных отношений — проблемы безопасности, политической экономии зарубежных стран, общественного мнения и политической культуры. Факультеты политической науки быстро разрастались, чтобы подготовить необходимое число молодых специалистов в соответствии с программами развития региональных исследований и международных отношений.

Особенно большим спросом пользовались услуги тех ученых, которые во время второй мировой войны занимались эмпирическими исследованиями. Бизнесменам была нужна информация о том, как лучше всего продавать свою продукцию; политики хотели знать о склонностях и намерениях своих избирателей. По сравнению со скромными начинаниями 1930 -1940-х годов в послевоенные десятилетия эмпирические и маркетинговые исследования переживали период небывалого подъема. Направленность их, таким образом, была двоякая — и коммерческая, и академическая. Основными академическими центрами, где проводились такого рода научные изыскания, стали: Мичиганский университет с работавшими при нем Институтом социальных исследований (ИСИ) и Центром опросов; Бюро прикладных социальных исследований при Колумбийском университете; Национальный исследовательский центр по изучению общественного мнения при Чикагском университете. Именно сотрудники этих трех организаций в послевоенные десятилетия опубликовали многочисленные работы и подготовили тот профессорско-преподавательский состав, который впоследствии внес большой вклад в осуществление «поведенческой революции».

Из этих трех университетских центров наибольшее значение в плане подготовки специалистов по политической науке имел Мичиганский университет. В действующем при нем Институте социальных исследований еще в 1947 г. была открыта Летняя школа, где молодых политологов и других обществоведов обучали применению эмпирических методов. За прошедшие годы в рамках этой программы по технике эмпирических и электоральных исследований прошли подготовку сотни американских и зарубежных политологов.

В 1977 г. Центр электоральных опросов при Мичиганском университете был преобразован в Американский национальный центр электоральных исследований (NES), располагающийся в Центре политических исследований (ИСИ) и возглавленный Уорреном Миллером. Общее руководство осуществляет Независимый международный совет, не подотчетный американским университетам, которому Национальный научный фонд выделил большой грант. Совместно с этим Советом в Центре электоральных опросов регулярно проводятся исследования национальных избирательных

кампаний, в которые немалый вклад вносят представители всех крупнейших национальных политологических и иных гуманитарных сообществ, а публикуемые результаты становятся достоянием научного сообщества в целом.

Если в период между первой и второй мировыми войнами решающую роль в развитии политической науки сыграл Чикагский университет, где была создана новаторская исследовательская школа, совершившая подлинную революцию в изучении политических процессов, то в послевоенные десятилетия основные функции в распространении политической науки в большинстве академических центров как в Соединенных Штатах, так и в других странах взял на себя Институт социальных исследований при Мичиганском университете. Проведенные в Мичигане исследования электоральных процессов признаны образцом международного уровня.

Распространение и совершенствование эмпирической политической теории затронуло не только техническую и теоретическую стороны изучения электоральных процессов. Такие области, как международные отношения и сравнительная политология, развивались столь же динамично, как и анализ американских внутривнутриполитических процессов. В них также применялись количественные и междисциплинарные подходы. В большинстве этих учебных заведений в послевоенные десятилетия аспиранты прошли курсы по количественным методам исследований.

Именно в эти годы политическая наука как дисциплина приобретает характер современной профессии. Факультеты политической науки, государственного управления и политики впервые возникли в конце XIX в. на основе сотрудничества и благодаря совместным усилиям историков, юристов и философов. В первые десятилетия XX в. во многих американских университетах такие факультеты уже существовали, однако считались второстепенными. В 1903 г. была основана Американская ассоциация политической науки, в которую входило немногим более 200 специалистов. К концу второй мировой войны численность Ассоциации достигла 3 тыс. человек, к середине 1960-х годов превысила 10 тыс., а в настоящее время она объединяет более 13 тыс. индивидуальных участников. В основном это преподаватели высших учебных заведений, организованные по секциям многочисленных субдисциплин. Большинство ассоциированных членов имеет ученую степень доктора политической науки, присвоенную в одном из ведущих центров подготовки соискателей. Как правило, для ее получения необходимо сдать определенное число экзаменов по специальности и методологии, а также осуществить крупный исследовательский проект. Научная репутация ученого оценивается по количеству публикаций, рекомендованных к изданию.

За полвека со времени окончания второй мировой войны преподавание политической науки и исследования в этой области привели к созданию масштабной академической дисциплины, в рамках которой успешно развиваются многие отрасли. Сделан большой шаг вперед в понимании политической культуры, ее воздействия на политические институты и их

эффективность, а также субкультур отдельных элит и других социальных групп, играющих большую роль в общественной жизни. К эмпирическим исследованиям такого рода можно отнести работы Гэбриела Алмонда, Сиднея Вербы, Алекса Инкелеса, Рональда Инглхарта, Сэмюэля Барнса и Роберта Патнэма. Благодаря серии исследований, проведенных Вербой и его сотрудниками, существенно расширились представления о политическом участии.

Применение агрегированных статистических методов исследования позволило более полно описать процессы модернизации и демократизации, а также функционирование государственных институтов. Успешно и плодотворно ученые занимались оценкой роли политических партий в развитии демократического процесса.

В работах Роберта Даля, Арндта Лейпхарта и Джованни Сартори значительное развитие получила теория демократии. Концепция демократизации была разработана в трудах Хуана Линца, Лэрри Даймонда, Филиппа Шмиттера, Гильермо О'Доннела, Сэмюэля Хантингтона и других. А подход к изучению демократии Роберта Даля (1989) являет собой пример того, как нормативная и эмпирическая политические теории могут обогатить друг друга.

10. Развитие политической науки в Европе

Политическая наука зародилась и прошла первую стадию становления на средиземноморском побережье в эпоху античности, продолжая развиваться при средневековом католицизме, Ренессансе, Реформации, Просвещении и в Европе XIX в, но этот процесс либо носил индивидуальный характер, либо происходил в замкнутых институциональных рамках. До последнего времени типичным подразделением европейского университета была профессорская кафедра, возглавляемая ученым, вокруг которого группировались меньшие научные величины — доценты и ассистенты. В послевоенные десятилетия некоторые из таких университетских кафедр были расширены и преобразованы в факультеты, на которых преподавательскую и исследовательскую работу по разным направлениям ведут уже несколько профессоров.

Успехи политической науки в Европе по вполне очевидным причинам были связаны с процессом демократизации, а также со становлением государства всеобщего благосостояния, поскольку активистское, открытое государство, стремящееся к всестороннему охвату общественных проблем, нуждается во все большем объеме информации о политических процессах и эффективности деятельности властных структур. При этом следует отметить тот факт, что развитие американской политической науки оказало на европейцев весьма значительное влияние, однако выдающиеся ученые в области общественных наук, идеи которых легли в основу творческого развития научной мысли Америки, были европейцами (Вудро Вильсон, Фрэнк Гудноуз, Чарльз Мерриэм - либо получали в Европе дипломы, либо после

окончания высших учебных заведений в течение нескольких лет продолжали повышать квалификацию в европейских университетах, прежде всего в немецких). Образование, культура и профессиональное мастерство были качественно выше тогда в Старом свете по сравнению с Новым. До первой мировой войны американские ученые смотрели на себя как на провинциалов. В межвоенный период даже в таком новаторском центре образования, как Чикагский университет, Мерриэм все еще побуждал наиболее одаренных студентов после его окончания поехать на год в Европу для повышения уровня знаний и предоставлял им для этого материальную поддержку.

Захват власти нацизмом и фашизмом, опустошения, причиненные второй мировой войной, почти на десятилетие затормозили научную жизнь в странах континентальной Европы. Значительная часть немецких ученых, занимавшихся общественными науками, переселилась в Соединенные Штаты, где они не только внесли посильный вклад в борьбу, которую вела Америка в годы войны, но и обогатили систему американского образования и исследований в области социологии, психологии и политической науки. В Новой школе общественных наук в Нью-Йорке из европейских “изгнанников” было сформировано целое подразделение для подготовки аспирантов; в Америке трудно было найти высшее учебное заведение, где бы на факультетах общественных наук не преподавали эмигрировавшие из Европы профессора. Таким образом, политическая наука, привнесенная в Европу после второй мировой войны, в определенной степени явилась развитием тех ее направлений, которые восходили к истокам европейских традиций.

В первые послевоенные десятилетия после восстановления Европы, все новое в общественных науках было преимущественно американского происхождения. В американских университетах и исследовательских центрах размежевание с правовым и историческим принципами при изучении правительственных институтов, политических партий и электоральных процессов, групп интересов, общественного мнения и средств массовой информации уже завершилось. По аналогии с планом Маршалла, направленным на восстановление разрушенной войной европейской экономики, ученые из Нового света, которых поддерживали американские благотворительные фонды, уезжали в Европу. Десятки молодых европейских ученых, которым оказывал помощь фонд Рокфеллера и другие благотворительные организации, получали стипендии и приезжали для продолжения образования в Соединенные Штаты. Для участия в работе над американскими программами, осуществлявшимися Комитетом по сравнительной политологии (подразделением Исследовательской комиссии по общественным наукам), Мичиганским Центром электоральных опросов, проектом Инглхарта по политическим ценностям, приглашали специалистов из Европы, подготавливали их и нередко оказывали им материальную поддержку.

Такого рода односторонняя зависимость продолжалась недолго. Гуманитарные традиции и школы настолько глубоко укоренились в европейских национальных культурах, что уничтожить их в период

нацистского господства оказалось просто невозможно. К 1960-м годам были полностью восстановлены старые университеты и возникло много новых учебных и исследовательских центров. Европейские ученые вносили все более весомый вклад в развитие общественных наук. Комитет по политической социологии Международной социологической ассоциации состоял в основном из европейских ученых, хотя и объединял научные усилия континентальных и американских специалистов. Влияние его деятельности на динамику научной мысли в Европе во многих отношениях можно сравнить с той ролью, которую ранее играл Американский комитет по сравнительной политологии. Проводившиеся в Европе компаративные исследования (в частности, осуществлявшийся под руководством Даля, Лорвина, Даалдера и Роккана проект изучения демократических режимов небольших европейских государств) помогли существенно повысить профессиональный уровень специалистов, представлявших европейскую политическую науку. Центр эмпирических исследований при Мичиганском университете оказал заметное воздействие на внедрение самых современных методов электоральных исследований в Европе — в начале 60-х годов их начали проводить в Англии, а затем и в других европейских странах. После завершения каждого такого национального исследования в стране оставались подготовленные кадры специалистов, которые должны были и в дальнейшем заниматься электоральным анализом.

В 1970 г. на средства Фонда Форда был образован Европейский консорциум политических исследований (ЕСРР), ставивший перед собой примерно такие же цели, как комитеты по политической науке Американского совета по исследованиям в области общественных наук. При его содействии был создан Архив осуществленных исследований и начало выходить профессиональные периодические издания.

Коллективными членами ЕСРР становятся факультеты и научно-исследовательские организации; в 1989 г. в его состав входило 140 таких учреждений. В справочнике 1985 г. о европейских ученых, занимающихся политической наукой, было перечислено почти 2,5 тыс. имен. Уровень развития политической науки в отдельных европейских государствах определяется количеством национальных научных организаций, являющихся членами ЕСРР. Из 140 входивших в Консорциум в 1989 г. научных организаций 40 приходилось на Великобританию, 21 — на Германию, 13 — на Нидерланды, 11 — на Италию и 5 — на Францию.

К 1990-м годам ученые, профессионально изучающие разнообразные функциональные направления политической науки как дисциплины, организованные в Международную ассоциацию политических наук и в различные национальные и региональные объединения, прочно утвердились в глобальном научном знании.

Учебно-методическое и информационное обеспечение дисциплины

а) основная литература

1. Основная литература

Перечень основной и дополнительной учебной литературы, необходимой для освоения дисциплины (модуля)

а) основная литература:

1. Бучило Н. Ф. Нина Федоровна, Исаев И. А. Игорь Андреевич История и философия науки. учеб. пособие/ Н. Ф. Бучило, И. А. Исаев.- М.: Проспект, 2012.-427 с.
2. Крянев Ю. В., Моторина Л. Е. История и философия науки (Философия науки). учеб. пособие для аспирантов. рек. Науч.-метод. советом М-ва образования и науки России по философии. 2-е изд., перераб. и доп./ под ред. Ю. В. Крянева, Л. Е. Моториной.- М.: ИНФРА-М, 2012.-414 с.
3. Актуальные проблемы философии науки [Электронный ресурс] / М.А. Розов [и др.]. — Электрон. текстовые данные. — М. : Прогресс-Традиция, 2007. — 344 с. — 5-89826-261-X. — Режим доступа: <http://www.iprbookshop.ru/7170.html>
4. История и философия науки [Электронный ресурс] : учебное пособие для аспирантов технических и экономических специальностей / З.Т. Фокина [и др.]. — Электрон. текстовые данные. — М. : Московский государственный строительный университет, Ай Пи Эр Медиа, ЭБС АСВ, 2017. — 138 с. — 978-5-7264-1485-0. — Режим доступа: <http://www.iprbookshop.ru/63667.html>
5. Лекторский В.А. Эпистемология вчера и сегодня [Электронный ресурс] / В.А. Лекторский, М.А. Розов, Г.Д. Левин. — Электрон. текстовые данные. — М. : Институт философии РАН, 2010. — 188 с. — 978-5-9540-0180-8. — Режим доступа: <http://www.iprbookshop.ru/18763.html>
6. Синергетическая парадигма. Когнитивно-коммуникативные стратегии современного научного познания [Электронный ресурс] / О.Н. Астафьева [и др.]. — Электрон. текстовые данные. — М. : Прогресс-Традиция, 2004. — 560 с. — 5-89826-180-X. — Режим доступа: <http://www.iprbookshop.ru/27882.html>

б) дополнительная литература:

1. Зеленев Л. А., Владимиров А. А., Щуров В. А. История и философия науки. учеб. пособие [для вузов]/ Л. А. Зеленев, А. А. Владимиров, В. А. Щуров.- М.: Наука, 2008.-472 с.
2. Хрусталёв Ю. М. История и философия науки. учеб. пособие/ Ю. М. Хрусталёв.- Ростов н/Д: Феникс, 2009.-476 с.
3. История и философия науки (Философия науки). учеб. пособие для аспирантов. рек. Науч.-метод. советом М-ва образования и науки России по философии. 2-е изд., перераб. и доп./ под ред. Ю. В. Крянева, Л. Е. Моториной.- М.: ИНФРА-М, 2011.-414 с.
4. Философия для аспирантов. учеб. пособие. Изд. 2-е/ В. П. Кохановский [и др.].- Ростов н/Д: Феникс, 2003.-447 с.
5. Макрусов В.В. Основы системного анализа [Электронный ресурс] : учебник / В.В. Макрусов. — Электрон. текстовые данные. — СПб. : Троицкий мост,

2017. — 248 с. — 978-5-9909159-5-4. — Режим доступа: <http://www.iprbookshop.ru/70675.html>

6. [Соболева М.Е. Философская герменевтика. Понятия и позиции \[Электронный ресурс\] / М.Е. Соболева. — Электрон. текстовые данные. — М.: Академический Проект, 2014. — 160 с. — 978-5-8291-1538-8. — Режим доступа: <http://www.iprbookshop.ru/36640.html>](#)

Перечень ресурсов информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», необходимых для освоения дисциплины (модуля), включая профессиональные базы данных и информационно-справочные системы

Для освоения дисциплины обучающемуся необходимы следующие ресурсы информационно-телекоммуникационной сети «Интернет»:

– Сайт Байкальского государственного университета, адрес доступа: <http://bgu.ru/>, доступ круглосуточный неограниченный из любой точки Интернет

– Электронная библиотека Издательского дома "Гребенников", адрес доступа: <http://www.grebennikov.ru/>. доступ с компьютеров сети БГУ (по IP-адресам)

– Электронная библиотечная система «Юрайт» biblio-online.ru, адрес доступа: <http://www.biblio-online.ru/>. У тех изданий, на которые подписано учебное заведение, доступен полный текст с возможностью цитирования и создания закладок.

– Электронно-библиотечная система IPRbooks, адрес доступа: <http://www.iprbookshop.ru>. доступ неограниченный

Методические указания для обучающихся по освоению дисциплины (модуля)

Изучать дисциплину рекомендуется в соответствии с той последовательностью, которая обозначена в ее содержании. Для успешного освоения курса обучающиеся должны иметь первоначальные знания в области философии, экономики, социологии, истории..

На лекциях преподаватель озвучивает тему, знакомит с перечнем литературы по теме, обосновывает место и роль этой темы в данной дисциплине, раскрывает ее практическое значение. В ходе лекций студенту необходимо вести конспект, фиксируя основные понятия и проблемные вопросы.

Практические (семинарские) занятия по своему содержанию связаны с тематикой лекционных занятий. Начинать подготовку к занятию целесообразно с конспекта лекций. Задание на практическое (семинарское) занятие сообщается обучающимся до его проведения. На семинаре преподаватель организует обсуждение этой темы, выступая в качестве организатора, консультанта и эксперта учебно-познавательной деятельности обучающегося.

Изучение дисциплины (модуля) включает самостоятельную работу обучающегося.

Основными видами самостоятельной работы студентов с участием преподавателей являются:

- текущие консультации;
- коллоквиум как форма контроля освоения теоретического содержания дисциплин: (в часы консультаций, предусмотренные учебным планом);
- прием и разбор домашних заданий (в часы практических занятий);

Основными видами самостоятельной работы студентов без участия преподавателей являются:

- формирование и усвоение содержания конспекта лекций на базе рекомендованной лектором учебной литературы, включая информационные образовательные ресурсы (электронные учебники, электронные библиотеки и др.);
- самостоятельное изучение отдельных тем или вопросов по учебникам или учебным пособиям;
- написание докладов;
- подготовка к семинарам

Перечень информационных технологий, используемых при осуществлении образовательного процесса по дисциплине (модулю), включая перечень программного обеспечения

В учебном процессе используется следующее программное обеспечение:

– MS Office,

2) печатные издания

1. Зеленов Л. А., Владимиров А. А., Щуров В. А. История и философия науки: учебное пособие. – М.: Флинта, 2011. – 472 с.
2. История и философия науки: учебное пособие / Ред. Бряник Н. В., Томюк О. Н. – Екатеринбург: Изд-во Уральск. ун-та, 2014. – 289 с.
3. Минеев В. В. Введение в историю и философию науки: учебник для вузов. – М., Берлин: Директ-Медиа, 2014. – 639 с.
4. Мархинин В. В. О специфике социально-гуманитарных наук. Опыт философии науки. – М.: Логос, 2013. – 296 с.
5. Философские пролемы социально-гуманитарных наук: учебное пособие / Под ред. Л. Ф. Гайнуллина. – Казань: Познание, 2012. – 196 с.
6. Бартенев С. А. История и философия экономической науки: пособие к кандидатскому экзамену. – М.: Магистр, 2013. – 272 с.
7. Розмаинский И. В., Холодилин К. А. История экономического анализа на Западе: Текст лекций. – М.: Директ-Медиа, 2013. – 213 с.

б) дополнительная литература

1. Автономова Н. С. Рассудок, разум, рациональность. – М., 1988.
2. Батурин В. К. Философия науки: учебное пособие. – М., 2012.
3. Бессонов Б. Н. История и философия науки. – М., 2011.
4. Ивин А. А. Социальная философия. М., 2003.
5. Кезин А. В. Наука в зеркале философии. М., 1990.
6. Келле В. Ж. Наука как компонент социальной системы. М., 1988.
7. Концепции самоорганизации: становление нового образа научного мышления. – М., 1994.
8. Косарева Л. Н. Социокультурный генезис науки: философский аспект проблемы. М., 1989.
9. Лекторский В. А. Эпистемология классическая и неклассическая. М., 2000.
10. Микешина Л. А. Философия познания. Полемиические главы. М., 2002.
11. Микешина Л. А. Ценностные предпосылки в структуре научного познания. М., 1990.
12. Моисеев Н. Н. Расставание с простотой. М., 1998.
13. Моисеев Н. Н. Современный рационализм. М., 1995.
14. Моторина Л. Е. Философская антропология. – М., 2003.
15. Наука в культуре. М., 1998.
16. Островский Э. В. История и философия науки: учебное пособие. – М., 2012.
17. Розов Н. С. Философия и теория истории. М., 2002.
18. Степин В. С. Теоретическое знание. Структура, историческая эволюция. М., 2000.
19. Алексеев П. В., Панин А. В. Теория познания и диалектика. – М., 1989.
20. Атанов А. А. Философские основания экономики: Методологический аспект. – Иркутск, 2002.
21. Бессонов Б. Н. История и философия науки. – М., 2011.
22. История и философия науки / Под ред. Ю. В. Крянева и Л. Е. Моториной. М., 2011.
23. Климов А. Я. Диалектика практики и познания. – М., 1991.
24. Кохановский В. П., Лешкевич Т. Г. Матяш Т. П., Фахти Т. Б. Основы философии науки. – Ростов н/Д, 2007.
25. Кузьменко Г. Н. Философия и методология науки. – М., 2012.
26. Лебедев С. А. и др. Введение в историю и философию науки. М., 2007.
27. Лешкевич Т. Г. Философия науки. М., 2006.
28. Мельникова Л. Л. Философия и методология науки: учебное пособие. – Минск, 2012.
29. Микешина Л. А. Философия науки. М., 2005.
30. Никифоров А. Л. Философия как система знаний: предмет и проблемное поле // Личность. Культура. Общество. – 2004. – Вып. 1.
31. Никифоров А. Л. Философия науки: история и методология. М., 1998.
32. Основы философии науки / Под ред. С. А. Лебедева. М., 2005.
33. Павлов А. В. Логика и методология науки. М., 2010.
34. Перлов А. М. История науки: введение в методологию гуманитарного знания. М., 2007.

35. Социальное знание и социальные изменения / Отв. ред. В. Г. Федотова. М., 2001.
36. Степин В. С. Философия науки. Общие проблемы. М., 2007.
37. Степин В. С. Философская антропология и философия науки. М., 1992.
38. Традиции и революции в развитии науки. М., 1991.
39. Туев В. А. Гуманистический критерий общественного прогресса // Современный гуманизм. – Иркутск, 2004.
40. Туев В. А. Человеческие потребности: (эскиз философской теории). – Иркутск, 1998.
41. Ушаков Е. В. Введение в философию и методологию науки. М., 2005.
42. Философия и методология науки / Под ред. В. И. Купцова. М., 1996.
43. Философия науки / Отв. ред. Т. П. Матяш. – Ростов н/Д, 2007.
44. Философия науки / Под общ. ред. А. М. Старостина и В. И. Стрюковского. М., 2009.
45. Философия социальных и гуманитарных наук / Под общ. ред. С. А. Лебедева. М., 2008.
46. Философия: Учебное пособие / Под ред. Б. А. Кислова, В. А. Туева, М. Л. Ткачевой. – Иркутск, 2009.
47. Царегородцев Г. И., Шингаров Г. Х., Губанов Н. И. История и философия науки: учебное пособие. – М., 2011.
48. Воронкова О. В. История экономических учений: учебное пособие. – Новосибирск: НГТУ, 2011. – 164 с.
49. Всемирная история экономической мысли. В 6 томах / Под ред. В. Н. Черковца. – М., 1987–1997.
50. Горяинова Л. В. История экономических учений: учебно-практическое пособие. – М., 2011.

3. ПРОЦЕДУРА ПРОВЕДЕНИЯ КАНДИДАТСКОГО ЭКЗАМЕНА ПО НАУЧНОМУ направлению Политические науки

На экзамене кандидатского минимума аспирант (соискатель) должен продемонстрировать владение категориальным аппаратом науки, включая знание основных теорий и концепций всех разделов дисциплины специализации. Он также должен показать умение использовать материал для анализа современных проблем в избранной области предметной специализации.

Комиссия по приему кандидатского экзамена организуется под председательством ректора (проректора) «БГУ». Члены комиссии назначаются ее председателем из числа высококвалифицированных научно-педагогических и научных кадров, включая научных руководителей аспирантов по представлению заведующих кафедрами.

Комиссия правомочна принимать кандидатский экзамен, если в ее заседании участвуют не менее двух специалистов по профилю принимаемого экзамена, в том числе один доктор наук.

При приеме кандидатского экзамена могут присутствовать члены соответствующего диссертационного совета организации, где принимается экзамен, ректор, проректор, декан, представители министерства или ведомства, которому подчинена организация.

Кандидатский экзамен проводится по усмотрению экзаменационной комиссии по билетам или без билетов. Для подготовки ответа соискатель ученой степени использует экзаменационные листы, которые сохраняются после приема экзамена в течение года.

На каждого соискателя ученой степени заполняется протокол приема кандидатского экзамена, в который вносятся вопросы билетов и вопросы, заданные соискателю членами комиссии (приложение 1).

Уровень знаний соискателя ученой степени оценивается на "отлично", "хорошо", "удовлетворительно", "неудовлетворительно".

Протокол приема кандидатского экзамена подписывается членами комиссии с указанием их ученой степени, ученого звания, занимаемой должности и специальности согласно номенклатуре специальностей научных работников.

Протоколы заседаний экзаменационных комиссий после утверждения ректором высшего учебного заведения или руководителем научного учреждения, организации хранятся по месту сдачи кандидатских экзаменов.

О сдаче кандидатского экзамена выдается удостоверение установленной формы.

Экзаменационные билеты должны включать не менее 3 вопросов в соответствии с разделами программы (см. типовую программу-минимум), кроме того включать вопросы по узкой направленности специализации, а также по тематике выполняемого диссертационного исследования.

В билет для сдачи экзамена включается 1 вопрос по общим проблемам философии и истории науки, 1 вопрос по философским проблемам отраслей философского знания, 1 вопрос по истории политических учений

4. ПЕРЕЧЕНЬ ВОПРОСОВ ДЛЯ ПОДГОТОВКИ К КАНДИДАТСКОМУ ЭКЗАМЕНУ ПО НАПРАВЛЕНИЮ

Политические науки и регионоведение

Раздел I. Общие проблемы философии науки

1. Специфика философского знания. Философия как наука.
2. Философия и наука. Философия как интегрирующий фактор научного знания.
3. Материализм и идеализм как философские парадигмы современного научного познания.
4. Рационализм и иррационализм в философии и науке.
5. Философское учение об интуиции. Интуиция в научном познании.
6. Философское понимание бытия и его значение для научного познания мира.
7. Диалектические принципы в научном познании.
8. Законы диалектики и их методологическое значение для научного познания.
9. Сущность познания. Метод и методология познания.
10. Проблема истины в философии и современной науке.
11. Философия науки, ее предмет, задачи и формы существования.
12. Эволюция подходов к изучению науки (классический позитивизм, аналитическая философия, феноменология).
13. Основные концепции современной философии науки (К. Поппер, Т. Кун, И. Лакатос).
14. Основные концепции современной философии науки (П. Фейерабенд, М. Полáni).
15. Преднаука и становление первых форм теоретической науки.
16. Становление опытной науки и ее мировоззренческая роль в новоевропейской культуре.
17. Историческая смена типов научной рациональности: классическая, неклассическая, постнеклассическая наука.
18. Научное знание как система. Многообразие типов научного знания. Научное и вненаучное знание.
19. Структурные уровни и формы научного познания.
20. Логика и методология науки. Методы научного познания и их классификация.
21. Философские основания науки и критерии научности. Нормы и идеалы научного исследования, их социокультурная размерность.
22. Научная картина мира, ее исторические формы, мировоззренческие, онтологические и гносеологические функции.
23. Наука как социокультурный феномен. Место науки в современной культуре.
24. Механизмы порождения и развития научного знания. Взаимодействие оснований науки и эмпирических фактов.
25. Основные этапы становления научной теории.

26. Научные традиции и научные революции. Предпосылки и механизмы революционных преобразований в науке. Типология научных революций.
27. Постнеклассическая наука: основные характеристики и концептуально-методологические новации.
28. Системный подход и его роль в научном познании.
29. Нелинейная динамика и синергетика, их роль в современной науке.
30. Глобальный эволюционизм и современная научная картина мира.
31. Этические проблемы современной науки. Проблема гуманитарного и экологического контроля в науке и технике.
32. Философия русского космизма и учение В. И. Вернадского о биосфере, техносфере и ноосфере.
33. Наука как социальный институт. Социальные проблемы современной науки.

Раздел II. Философские проблемы отраслей науки

34. Природа и статус социально-гуманитарного знания, его соотношение с естествознанием.
35. Структура и динамика естественно-математического и социально-гуманитарного знания.
36. Объект и предмет социально-гуманитарного и естественно-математического знания. Особенности субъекта социально-гуманитарного знания.
37. Природа ценностей и их роль в научном познании.
38. Ценностный подход и проблема объективности социально-гуманитарного знания.
39. Социокультурное и гуманитарное содержание понятия «жизнь».
40. Время, пространство, хронотоп в познании.
41. Проблема истинности и рациональности в науке.
42. Объяснение, понимание и интерпретация в науке.
43. Герменевтика – наука о понимании и интерпретации текста. Основные проблемы философской герменевтики.
44. Вера и знание в науке.
45. Основные исследовательские программы науки.
46. Принципы разделения социальных и гуманитарных наук.
47. Материалистическое понимание истории в социальной теории К. Маркса.
48. Принцип формальной рациональности в социальной теории М. Вебера.
49. Проблема человека в философии и современном научном знании.
50. Деятельностный и социокультурный контекст научного понимания личности.
51. Проблема потребностей человека и общества в социально-гуманитарном исследовании.
52. Формационный и цивилизационный подходы в социальном исследовании.
53. Техногенная цивилизация и глобальные проблемы современности.
54. Философия экономики и ее место в структуре социально-гуманитарного знания.

55. Прогресс в развитии общества как философская и научная проблема.
56. Культурные основания российского общества и проблема выбора социального идеала в контексте цивилизационного подхода.

Раздел III. История политических учений

1. Основные этапы развития политологии как науки и учебной дисциплины
2. Объект и предмет политологии. Методы политологического исследования
3. Политические идеи в Древней Греции (Платон, Аристотель)
4. Политические учения в Древнем Риме
5. Политическая мысль в период Средних веков (Ф. Аквинский)
6. Н. Макиавелли как основоположник современной политологии
7. Политические идеи основных современных идеологий
8. Профессионализация политической науки. Чикагская школа политологии
9. Вторая мировая война и послевоенная поведенческая революция
10. Развитие политической науки в Европе

5. ОБРАЗЕЦ БИЛЕТА ДЛЯ СДАЧИ КАНДИДАТСКОГО ЭКЗАМЕНА

Министерство науки и высшего образования РФ
Федеральное государственное образовательное учреждение
высшего образования
«БАЙКАЛЬСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

Научная специальность
5.5.2 Политические институты, процессы, технологии

ЭКЗАМЕНАЦИОННЫЙ БИЛЕТ № __

«Утверждаю»
Ректор
_____ В.В. Игнатенко
« ____ » _____ 2024 г.

1. Философия науки, ее предмет, задачи и формы существования.
2. Цивилизационное измерение экономики.
3. Политические учения в Древнем Риме

Билет составил(а) А.А. Атанов

6. ОБРАЗЕЦ ПРОТОКОЛА ПРИЕМА КАНДИДАТСКОГО ЭКЗАМЕНА



Министерство науки и высшего
образования Российской Федерации
Федеральное государственное бюджетное
образовательное учреждение
высшего образования

**«БАЙКАЛЬСКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ
УНИВЕРСИТЕТ»**

(ФГБОУ ВО «БГУ»)

Ленина ул., д. 11 г. Иркутск, 664003;

Телефон: (3952) 52-26-22; E-mail:

info@bgu.ru; Сайт: www.bgu.ru;

ОКПО 02068232 ОГРН 1023801008648

ИНН/КПП 3808011538/380801001

УТВЕРЖДАЮ

Ректор университета

_____ В.В. Игнатенко

№ _____
на № _____ от _____

[Заседание экзаменационной комиссии]

Состав

комиссии:

(с указанием ученой степени, звания и должности)

Утвержден приказом по университету № _____ от _____ 202__ г.

СЛУШАЛИ:

Прием кандидатского экзамена от _____
(фамилия, имя, отчество)

по научной специальности 2.3.1 Системный анализ, управление и
обработка информации

На экзамене были заданы следующие вопросы:

[illegible]

Считать, что аспирант

Председатель комиссии: _____
(ФИО, подпись)

Члены комиссии